

Uchwała nr 2-2019/2020
Rady Dyscypliny Naukowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach*
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 22 października 2019 r.
o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Wodniak
w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, działając na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.), po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, odmawia nadania dr Katarzynie Wodniak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Uzasadnienie

Rada Dyscypliny Naukowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu po zapoznaniu się z recenzjami sformułowanymi w toku postępowania habilitacyjnego przez prof. dra hab. Rafała Habielskiego, dr hab. Wandę Ciszewską i dra hab. Michała Rogoża, prof. UP oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej, powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów uchwałą z dnia 4 czerwca 2019 r. w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Wodniak, poddała sprawę dyskusji. W wyniku przeprowadzonej dyskusji, Rada podzieliła opinię Komisji Habilitacyjnej co do niespełniania przez dr Katarzynę Wodniak kryteriów i przesłanek, umożliwiających nadanie jej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach.

W toku dyskusji zwrócono szczególną uwagę na następujące argumenty, przemawiające za przyjętym rozstrzygnięciem:

1. Tylko jedna recenzja dorobku naukowo-dydaktycznego Kandydatki była pozytywna, pozostałe dwie recenzje były negatywne.

Dr hab. Wanda Ciszewska podkreśla, że Habilitantka konsekwentnie, na przestrzeni ostatnich lat, poszerzała naszą wiedzę o treściach literackich, zamieszczanych na łamach dwóch czasopism kobiecych. Stwierdza, że: „Cykl publikacji spełnia wymogi stawiane osiągnięciom naukowym, stanowi wkład w rozwój badań nad historią prasy, przynosi konkretne, wnikliwe ustalenia na temat prasy kobiecej. Poszczególne pozycje cyklu są poprawne metodologicznie, nie budzą wątpliwości pod względem konstrukcyjnym i są wkładem w rozwój bibliologii”. Recenzentka zwraca również uwagę na wnikliwą analizę zgromadzonych tekstów literackich oraz nienaganną polszczyznę Habilitantki. W konkluzji stwierdza: „Publikacje zgłoszone przez dr Katarzynę Wodniak jako osiągnięcie naukowe, jak również Jej pozostały dorobek i

działalność naukowa, prace popularyzatorskie, działalność organizacyjna, moim zdaniem, zasługują na pozytywną ocenę i stanowią podstawę do uzyskania przez nią stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia i informatologia. Wnioskuje do Rady Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o nadanie dr Katarzynie Wodniak stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w zakresie bibliologii i informatologii”.

Prof. dr hab. Rafał Habielski, o wskazanym jako osiągnięcie naukowe cyklu publikacji *Literatura w masowych periodykach kobiecych: „Przyjaciółce” (Warszawa 1948–1989) i jej poprzedniczce „Mojej Przyjaciółce” (Żnin 1934–1939)*, pisze: „Lektura poszczególnych artykułów i ich porównanie nie skłaniają do wniosku, że prowadzone przez Autorkę badania są traktowane jako proces, w ramach którego rozwiązania znajdują kolejno stawiane, i wynikające z siebie, problemy badawcze. [...] Odbiera to w moim przekonaniu całości osiągnięcia charakter spójnego zamierzenia, którego składowe układają się w pogłębioną refleksję poświęconą znaczeniu tekstów literackich w największym wydawanym w Polsce piśmie dla kobiet na przestrzeni 40 lat [...]”. Kolejnym zarzutem jest brak odniesienia do źródeł archiwalnych: „Wśród pozycji bibliograficznych brak natomiast odniesień do źródeł archiwalnych [...]. Pozwalają [one] weryfikować dane dotyczące zakresu oddziaływania poprzez ustalenie wysokości zwrotów, oraz określić zakres kontroli nad pismem, innymi słowy stopień jego niezależności, ze strony odpowiedzialnych, w wypadku „Przyjaciółki” za kulturę i propagandę, wydziałów PZPR. Pomocne okazałyby się z pewnością materiały Głównego Urzędu Kontroli Prasy, Publikacji i Widowisk. [...] Przejrzenie materiałów GUKPPiW [...]”. Recenzent wskazuje również na obecność w przeredagowanej rozprawie doktorskiej Kandydatki, dwóch rozdziałów poświęconych tygodnikowi „Przyjaciółka”, co sprawia, że „[...] osiągnięcie naukowe mające stanowić podstawę do nadania stopnia doktora habilitowanego nie stanowi nowego, osobnego rozdziału badań”. Wątpliwości Recenzenta budzi także bibliograficzny charakter części składowych głównego osiągnięcia oraz brak odpowiednio zastosowanej metodologii badań. W konkluzji stwierdza: „W związku z powyższym nie widzę podstaw do nadania dr Katarzynie Wodniak stopnia doktora habilitowanego zgodnie z ustawą z 2003 r. o stopniach i tytułach naukowych oraz stopniach i tytułach w zakresie sztuki”.

Dr hab. Michał Rogoż, prof. UP podkreśla bibliograficzny charakter części składowych głównego osiągnięcia Habilitantki, zwracając uwagę na brak pogłębionej refleksji o charakterze naukowym: „Kolejną bardzo istotną sprawą jest to, że wskazany cykl ma w głównej mierze charakter dokumentacyjny, a w znacznie mniejszym stopniu analityczno-interpretacyjny. Doceniając znaczenie i rolę bibliografii oraz mając świadomość z iloma problemami musi borykać się jej autorka, należy stwierdzić, że zasadniczym elementem takiej pracy są opisy bibliograficzne wykonywane wedle ściśle określonych norm i zasad, a więc nie pozostawiające miejsca na twórczość kreatywną i interpretację”. Recenzent również zwraca uwagę na brak wykorzystania materiałów archiwalnych, dodając: „Szkoda jednak, że nie podjęła próby weryfikacji tych danych, nie tylko w oparciu o archiwalia, ale nawet materiały drukowane, np. Biuletyn Nakładów Prasy Krajowej i Zagranicznej”. Podobnie formułuje zarzut, dotyczący braku informacji o zastosowanych metodach badawczych oraz przywoływania tych samych informacji w różnych publikacjach,

wchodzących w skład wskazanego osiągnięcia. W konkluzji pisze: „Na podstawie oceny osiągnięć naukowych dr Katarzyny Wodniak, zwłaszcza zaś wskazanego osiągnięcia naukowego, [...] oraz oceny jej pozostałej aktywności naukowej, organizacyjnej i dydaktycznej, stwierdzam, że kandydatka nie spełniła wymogów ustawowych i wnioskuję o nienadawanie dr Katarzynie Wodniak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie bibliologia i informatologia”.

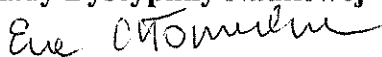
2. Tylko jedna opinia na temat dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Kandydatki była pozytywna, pozostałe (6) były negatywne. Główne zarzuty Autorów opinii dotyczą niewykorzystania archiwaliów, braku analiz i dociekań, ważenia argumentów i dygresji. Ponadto podkreślono brak całościowego ujęcia tematu, sformułowanych i konsekwentnie realizowanych problemów badawczych oraz kompleksowych wniosków.
3. W głosowaniu większość była przeciwna nadaniu dr Katarzynie Wodniak stopnia doktora habilitowanego: „[...] Podczas głosowania 5 (pięciu) członków Komisji było przeciwko nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Wodniak, 1 (jedna) osoba była za, 1 (jeden) członek wstrzymał się od głosowania”.

Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej została podjęta w głosowaniu tajnym, w obecności 20 osób, z 23 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 17 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące się.

Mając na uwadze powyższe, Rada Dyscypliny Naukowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym powyżej.

§ 2

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej *nauki o komunikacji społecznej i mediach* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Naukowej

Prof. dr hab. Ewa Głowacka