

Toruń, 15.05.2017 rok

Uniwersytet Mikołaja Kopernika  
Wydział Nauk Historycznych UMK  
Instytut Historii i Archiwistyki

**Uchwała Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania doktor Magdzie Gawineckiej-  
Woźniak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych,  
w dyscyplinie historia**

W wyniku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U., nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami), w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 18 marca 2011 roku (Dz.U., nr 84, poz. 455, z późniejszymi zmianami) oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 roku (Dz.U., poz. 1842), Komisja Habilitacyjna w składzie:

Prof. dr hab. Tomasz Schramm – przewodniczący Komisji

Dr hab. Sylwia Grochowina – sekretarz Komisji

Prof. dr hab. Ryszard Czarny – recenzent

Dr hab. Grażyna Szelańska – recenzent

Dr hab. Krzysztof Kania – recenzent

Dr hab. Andrzej Kubka – członek Komisji

Prof. dr hab. Jarosław Kłaczek – członek Komisji

po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania przewodowego, recenzjami oraz opiniami wszystkich członków Komisji, Komisja stwierdza, że osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne Habilitantki dr Magdy Gawineckiej-Woźniak (Wydział Nauk Historycznych UMK, Instytut Historii i Archiwistyki) nie spełniają wymagań ustawowych do nadania jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia oraz podejmuje uchwałę o skierowanie wniosku do Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK w Toruniu o nienadawanie Habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Niniejsza uchwała została podjęta na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej w dniu 15 maja 2017 roku, na podstawie oceny dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Habilitantki przez recenzentów i członków Komisji Habilitacyjnej oraz następującego wyniku jawnego głosowania członków Komisji Habilitacyjnej:

uprawnionych do głosowania – 7 (siedem)

obecnych na posiedzeniu – 7 (siedem)

za wnioskiem – 4 (cztery)

wstrzymujących się – 3 (trzy)

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

Prof. dr hab. Tomasz Schramm – przewodniczący Komisji.....

Dr hab. Sylwia Grochowina – sekretarz Komisji.....

Prof. dr hab. Ryszard Czarny – recenzent.....

Dr hab. Grażyna Szelągowska – recenzent.....

Dr hab. Krzysztof Kania – recenzent.....

Dr hab. Andrzej Kubka – członek Komisji.....

Prof. dr hab. Jarosław Kłaczek – członek Komisji.....

The image shows several handwritten signatures in blue ink, written over the dotted lines of the list of names. The signatures are: 1. A signature for Tomasz Schramm. 2. A signature for Sylwia Grochowina. 3. A signature for Ryszard Czarny. 4. A signature for Grażyna Szelągowska. 5. A signature for Krzysztof Kania. 6. A signature for Andrzej Kubka. 7. A signature for Jarosław Kłaczek.

**Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 15 maja 2017 roku w sprawie nadania doktor Magdzie Gawineckiej-Woźniak stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia**

Komisja powołana dla przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Magdy Gawineckiej-Woźniak, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania przewodowego, recenzjami oraz opiniami wszystkich członków Komisji stwierdziła, że osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne Habilitantki dr Magdy Gawineckiej-Woźniak (Wydział Nauk Historycznych UMK, Instytut Historii i Archiwistyki) nie spełniają wymagań ustawowych do nadania jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia.

Podczas posiedzenia głos zabrali wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej, stwierdzając co następuje:

Recenzent dr hab. Krzysztof Kania potwierdził pozytywną konkluzję sporządzonej recenzji, ale podkreślił, że zgadza się z uwagami zgłoszonymi przez pozostałych recenzentów. Stwierdził, że przedstawiona mu do oceny rozprawa habilitacyjna wraz z całym dorobkiem naukowym, dydaktycznym, organizacyjnym i popularyzatorskim Habilitantki w stopniu dostatecznym spełnia wymogi zawarte w art. 16 ust. 2 „Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki” z dnia 14 marca 2003 roku (Dz.U., nr 65, poz. 595 z późn. zm.). Zdaniem recenzenta rozprawa habilitacyjna, mimo pewnych niedociągnięć, stanowi oryginalne ujęcie problematyki, która do tej pory nie była przedmiotem szerszej rozprawy naukowej. Jest to pierwsze tego typu opracowanie omawiające stosunki bilateralne pomiędzy Polską i Danią w latach 1945-1968 i zarazem punkt wyjść do dalszych badań.

Recenzent dr hab. Grażyna Szelałowska podtrzymała swoje negatywne stanowisko na temat dorobku naukowego oraz rozprawy habilitacyjnej dr Magdy Gawineckiej-Woźniak pt. „Polska-Dania. Stosunki dwustronne w latach 1945-1968”, Toruń 2015. Stwierdziła, że dorobek Habilitantki to w większości powtórzenia – fragmenty trzech rozpraw naukowych: magisterskiej, doktorskiej i habilitacyjnej. Za duży mankament rozprawy habilitacyjnej recenzentka uznała poważne braki w podstawowej kwerendzie literatury przedmiotu oraz źródłowej. Uznała, że dyskwalifikuje ją brak krytycznej analizy źródeł: bezkrytyczne powtarzanie opinii dyplomatów, pisanie „językiem źródła”, nieumiejętność powiązywania faktów historycznych z kontekstem, co oznacza, że Habilitantka ma wyjątkowo słabo opanowany warsztat naukowy historyka. Według recenzentki, w obecnej formie rozprawa jest nie przyjęcia.

Recenzent prof. dr hab. Ryszard Czarny podtrzymał swoje negatywne stanowisko w sprawie osiągnięcia naukowego Habilitantki, którym jest monografia pt. „Polska-Dania. Stosunki dwustronne w latach 1945-1968”, Toruń 2015, ss. 371, a jej dorobek uznał za niewystarczający do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Recenzent stwierdził, że Habilitantka często nie radzi sobie z samodzielnym analizowaniem złożonych problemów i nie zdołała jeszcze osiągnąć poziomu dojrzałego, samodzielnego badacza, posiadającego ukształtowany warsztat badawczy. Przede wszystkim nie radzi sobie ona z krytyczną analizą materiałów źródłowych. Recenzent uznał dorobek naukowy Habilitantki za zbyt mały, sztucznie powiększony, aczkolwiek docenił wartość pisanych przez nią recenzji naukowych.

Członek Komisji dr hab. Andrzej Kubka sformułował negatywną opinię w sprawie nadania dr Magdzie Gawineckiej-Woźniak stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Podkreślił zbieżność negatywnych opinii dotyczących rozprawy habilitacyjnej, które zostały wyrażone w recenzjach prof. dra hab. Ryszarda Czarnego i dr hab. Grażyny Szelańgowskiej, m.in. braki materiałowe i braki warsztatowe, w tym przede wszystkim brak postawy krytycznej wobec zgromadzonych materiałów oraz wielokrotne wykorzystywanie tych samych materiałów i tekstów w kolejnych publikacjach Habilitantki.

Członek Komisji prof. dr hab. Jarosław Kłaczek wyraził pozytywną opinię na temat osiągnięć organizacyjnych i dydaktycznych dr Magdy Gawineckiej-Woźniak ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, ale wstrzymał się od jednoznacznej oceny jej osiągnięcia naukowego.

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr hab. Sylwia Grochowina stwierdziła, że w jej opinii dorobek naukowy, dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski dr Magdy Gawineckiej-Woźniak w dostatecznym stopniu spełnia wymogi stawiane kandydatom w przewodzie habilitacyjnym. Podkreśliła, że na szczególną uwagę i pozytywną ocenę zasługuje dotychczasowa działalność Habilitantki na płaszczyźnie dydaktycznej i organizacyjnej.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej prof. dr hab. Tomasz Schramm stwierdził, że przygotowane przez Habilitantkę osiągnięcia naukowe posiada szereg mankamentów, m.in. braki w kwerendzie archiwalnej i biblioteczej oraz dość schematyczne ujęcie tematu. Docenił on jednak działalność dydaktyczną, popularyzatorską i organizacyjną Habilitantki podkreślając zarazem, że ma ona charakter wyłącznie uzupełniający. Umiejętności warsztatowe habilitantki budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości przyznania jej statusu samodzielnego pracownika naukowego z wynikającymi z tego uprawnieniami.

W podsumowaniu Komisja stwierdziła, że dorobek naukowy (łącznie z rozprawą habilitacyjną), dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski Habilitantki nie odpowiada wymaganiom określonym w art. 16 ust. 2 „Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki” z dnia 14 marca 2003 roku (Dz.U., nr 65, poz. 595 z późn. zm.)

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

Prof. dr hab. Tomasz Schramm – przewodniczący Komisji.....

Dr hab. Sylwia Grochowina – sekretarz Komisji..... *S. Grochowina*

Prof. dr hab. Ryszard Czarny – recenzent..... *R. Czarny*

Dr hab. Grażyna Szelągowska – recenzent..... *Grażyna Szelągowska*

Dr hab. Krzysztof Kania – recenzent..... *K. Kania*

Dr hab. Andrzej Kubka – członek Komisji..... *A. Kubka*

Prof. dr hab. Jarosław Kłaczek – członek Komisji..... *J. Kłaczek*