

Toruń, 27.11.2020 r.

## Uchwała

Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów na podstawie art. 18 a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz. 1789), w związku art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. (przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Dz. U. z 2018 r. poz. 1669)

### **do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia**

#### § 1

Komisja do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego zebrała się na posiedzeniu w formie wideokonferencji, w składzie sześciuosobowym. Komisja została powołana w składzie: prof. dr hab. Tomasz Schramm (UAM w Poznaniu) – przewodniczący komisji, dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK (UMK w Toruniu) – sekretarz komisji, prof. dr hab. Edward Czapiewski (Dolnośląska Szkoła Wyższa we Wrocławiu) – recenzent, prof. dr hab. Andrzej Chwalba (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzent, dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK (UMK w Toruniu) – recenzent, dr hab. Maciej Krotofil, prof. UMK (UMK w Toruniu) – członek komisji, prof. dr hab. Witold Molik (UAM w Poznaniu) – członek komisji. Prof. dr hab. W. Molik ze względu na problemy techniczne z połączeniem internetowym nie wiał udziału w posiedzeniu Komisji i głosowaniu niniejszej uchwały. Wcześniej przesłał do Rady Dyscypliny Historia UMK swoją opinię na temat dorobku prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego. Komisja po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego, uwzględniając Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadania tytułu profesora (Dz.U. z 2016 roku, poz. 1586 z późniejszymi zmianami), stosując kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 roku (Dz.U. z 2011 roku, nr 196 poz. 1165), na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2020 r., w obecności sześciu (6) z siedmiu (7) osób uprawnionych do głosowania **negatywnie**

**opiniuje osiągnięcia naukowe prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego i kieruje do Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wniosek o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia.**

§ 2

Uchwała została przyjęta przez Komisję jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

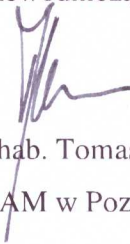
§ 3

Integralną częścią uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

§ 4

Komisja przekazuje niniejszą uchwałę Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Podpis przewodniczącego komisji:



prof. dr hab. Tomasz Schramm  
(UAM w Poznaniu)

Załącznik nr 1: Uzasadnienie uchwały komisji do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie wniosku o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia

Toruń, 27.11.2020 r.

#### Uzasadnienie uchwały

komisji do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w sprawie wniosku o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia

Przedmiotem oceny, będącej podstawą do podjęcia uchwały, było osiągnięcie naukowe w ujęciu ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2016 r. poz. 882 i 1311), w postaci rozprawy zatytułowanej „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą”, jak również dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny kandydata po uzyskaniu przez niego stopnia doktora.

Komisja negatywnie ocenia działalność naukowo-badawczą habilitanta uznając, że nie zasługuje on na stopień doktora habilitowanego w swojej specjalności. W postępowaniu habilitacyjnym prof. M. Krajewski otrzymał trzy recenzje negatywne.

Prof. dr hab. Andrzej Chwalba, recenzent, zauważył, że w dorobku habilitanta znajdują się artykuły dotyczące podobnych tematów z dziejów ziemi dobrzyńskiej. Prof. M. Krajewski publikował z reguły w lokalnych czasopismach i wydawnictwach, które nie zawsze były poddawane procedurze recenzyjnej. Sam habilitant nie brał udziału w konferencjach ogólnopolskich oraz w międzynarodowym życiu naukowym. Względnie duża liczba publikacji w dorobku prof. M. Krajewskiego nie idzie w parze z ich jakością. Habilitant dużo przepisywał z własnego dorobku tworząc autoplagiaty. Sama rozprawa uznawana za habilitacyjną opublikowana w 1994 r. nie precyzuje pytań badawczych i metody badań. Ponadto znajdują się w niej zapożyczenia z publikacji ks. Czesława Lissowskiego pt. „Powstanie styczniowe w ziemi dobrzyńskiej” wydanej w Płocku w 1938 r. Nie jest to więc rozprawa ani samodzielna, ani oryginalna. Pozytywnie należy odbierać zasługi habilitanta na polu organizacyjnym i popularyzatorskim, ale za to nie otrzymuje się stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Edward Czapiewski, recenzent, zauważa w dorobku habilitanta autoplagiaty. Jego zdaniem można korzystać z własnej twórczości, ale należy odnotować ten

fakt w przypisach. Odnośnie do monografii prof. M. Krajewskiego pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” stwierdza, że popełnienie plagiatu i braki warsztatowe są tutaj nie do podważania.

Dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK, recenzent, stwierdził, że praca „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” jest ładząco podobna, zarówno w układzie wewnętrznym, jak i w treści, do przywołanej już książki ks. Cz. Lissowskiego zmarłego w 1942 r. Zapożyczenia z Lissowskiego nie zawsze zostały odnotowane przez prof. M. Krajewskiego w przypisach. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną powoływano się także na sygnatury akt zespołów, które nie zachowały się po II wojnie światowej. Dorobek habilitanta zamyka się wokół kilku zagadnień i jest bardzo często powielany. W dorobku brakuje również publikacji w językach obcych. W większości dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK, ocenia ten dorobek jako mierny.

Prof. dr hab. Witold Molik, członek komisji, w swojej opinii zauważył, że w dorobku prof. M. Krajewskiego jest dużo autoplagiatów. Publikacje habilitanta nie wykraczały też poza teren ziemi dobrzyńskiej. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” nie powiązано analizowanych wypadków powstańczych z sytuacją polityczno-wojskową w Królestwie Polskim. Sam temat został już opracowany przez ks. Cz. Lissowskiego w publikacji wydanej w 1938 r. Habilitant dokonał wielu udokumentowanych i nieudokumentowanych zapożyczeń z tej książki. Znacznej części źródeł przywoływanych w tej rozprawie prof. M. Krajewski nie miał w swym ręku. Ponadto nie przeprowadził we własnym zakresie kwerendy prasowej. Przedhabilitacyjny dorobek habilitanta jest słaby, a sama praca habilitacyjna jest zręcznym oszustwem.

Dr hab. Maciej Krotofil, prof. UMK, stwierdził, że książka pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” wykazuje znaczne podobieństwa do wydanej w Płocku w 1938 r. pracy ks. Cz. Lissowskiego pt. „Powstanie styczniowe w ziemi dobrzyńskiej”. Odnotować też należy fakt przywoływania w bibliografii akt, które nie zostały wykorzystane w tekście. Pozostały dorobek habilitanta jest bardzo zawężony tematycznie i poświęcony głównie historii ziemi dobrzyńskiej w XIX i XX w. Prof. M. Krajewskiemu zdarzało się publikować kilka razy identyczne lub nieznacznie zmienione teksty. Nie zawsze habilitant informował w przypisach o tych zabiegach. Kilka bardziej wartościowych tekstów prof. M. Krajewskiego nie zmienia oceny, że jest to dorobek bardzo skromny.

Dr hab. Krzysztof Kopyński, prof. UMK, sekretarz komisji, w swej opinii stwierdził, że habilitant w swojej pracy habilitacyjnej dokonał zapożyczeń z publikacji ks. Cz. Lissowskiego. Zapożyczenia te należy uznać za nieuprawione. W działalności prof. M.


Krajewskiego charakterystyczne jest też sztuczne rozdymanie dorobku naukowego poprzez publikowanie, tych samych lub w niewielkim stopniu zmienionych, tekstów w dwóch miejscach. Bardzo często habilitant w tekście wydawanym drugi raz nie informował o swej publikacji pierwotnej. Dorobek naukowy prof. dr hab. M. Krajewskiego po uzyskaniu stopnia doktora należy uznać za przeciętny i z całą pewnością nie jest on wystarczający do dalszego awansu naukowego. Dyskwalifikująca dla habilitanta jest też cała sytuacja związana z rozprawą habilitacyjną.

Prof. dr hab. Tomasz Schramm, przewodniczący Komisji, w swojej opinii, zauważył, że habilitant miał do tej pory bardzo zawężone zainteresowania badawcze. Kandydat opublikował 30 publikacji o charakterze twórczym oraz 35 pozycji o charakterze popularnonaukowym. Publikacje prof. M. Krajewskiego cechują się jednak znaczną powtarzalnością tematyki badawczej i ich liczba była powiększana w sposób sztuczny. Sama książka pt. „Powstanie stycziowe między Skrwą a Drwęcą” natomiast nie jest oryginalna i nie odpowiada standardom habilitacyjnym.

Reasumując, Komisja powołana do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. M. Krajewskiego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, recenzjami oraz opiniami wszystkich członków Komisji stwierdziła, że osiągnięcia naukowe prof. M. Krajewskiego nie spełniają wymagań ustawowych do nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia.

Za przyjęciem uchwały negatywnie opiniującej osiągnięcia naukowe prof. dr hab. M. Krajewskiego i skierowaniem do Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wniosku o odmowie nadania prof. dr hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia oddano: sześć (6) głosów za, zero (0) przeciw, zero (0) wstrzymujących.

Przewodniczący komisji:

  
prof. dr hab. Tomasz Schramm  
(UAM w Poznaniu)