

Oświadczenie dziekana Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu prof. dr. hab. Stanisława Roszaka w związku z artykułem red. Marka Wrońskiego na łamach „Forum Akademickiego” 4/2020

W kwietniowym numerze „Forum Akademickiego” opublikowano artykuł Marka Wrońskiego pt. *Toruński doktorat „na źródłach”*, którego tematem jest obroniona na Wydziale Nauk Historycznych UMK w październiku 2017 r. rozprawa doktorska Radosława Krajniaka. Artykuł zawiera chybioną tezę o naruszeniu w rozprawie praw autorskich, a także szereg innych nieprawdziwych informacji, które mają tę tezę uprawdopodobnić. Red. Wroński naruszył w artykule dobre imię recenzentów rozprawy, a także wielu członków społeczności Wydziału Nauk Historycznych (wymienionych z imienia i nazwiska), tym samym naruszając dobre imię Wydziału, narażając na utratę dobrego wizerunku cały Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

W związku z tym oświadczam:

1/ Rada Wydziału Nauk Historycznych powołała recenzentów, egzaminatorów i Komisję Doktorską na posiedzeniu w dniu 14 marca 2017 r., a nie 22 lutego 2017 r.

2/ Prof. Teresa Borawska została zaproponowana jako recenzent rozprawy doktorskiej mgr. Radosława Krajniaka przez promotora prof. Andrzeja Radziwińskiego.

3/ Po wyznaczeniu recenzentów przez RWNH odbyły się dwa spotkania w pokoju dziekana Wydziału Nauk Historycznych:

– pierwsze z udziałem dziekana prof. Stanisława Roszaka, przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. Waldemara Rozyńskiego, prof. Teresy Borawskiej, na którym prof. Borawska przedstawiła swoje wątpliwości co do samodzielności pracy, została poproszona przez dziekana i przewodniczącego Komisji Doktorskiej o napisanie recenzji, w której jako recenzent powołany przez RWNH ma nie tylko prawo, ale obowiązek wykazać wszystkie uchybienia pracy, wysunąć zarzuty o jej ewentualnej niesamodzielności oraz sformułować wniosek o niedopuszczeniu pracy do dalszych etapów postępowania;

– drugie z udziałem dziekana prof. Stanisława Roszaka, przewodniczącego Komisji Doktorskiej prof. Waldemara Rozyńskiego, prof. Teresy Borawskiej oraz promotora prof. Andrzeja Radziwińskiego, który ustosunkował się do wątpliwości prof. Borawskiej, podtrzymując swoje stanowisko przedstawione na RWNH w dniu 14 marca 2017 r., że praca doktorska mgr. Radosława Krajniaka spełnia ustawowe wymogi i dlatego wnioskował o powołanie recenzentów, egzaminatorów i Komisji Doktorskiej dla oceny tej rozprawy, w tym właśnie prof. Teresę Borawską. Na spotkaniu prof. Borawska została poproszona przez dziekana o wypełnienie obowiązku napisania recenzji, w której sformułuje wszystkie zarzuty, podając dowody na niesamodzielność naukową doktoranta. Recenzja pracy doktorskiej napisana przez prof. Teresę Borawską jako powołanego formalnie przez RW recenzenta była w opinii dziekana i przewodniczącego Komisji Doktorskiej najlepszą możliwością wykazania ewentualnych uchybień, zwłaszcza wobec zarzutu ukrywania przez mgr. Radosława Krajniaka i promotora prof. Andrzeja Radziwińskiego dorobku prof. Teresy Borawskiej, a także w kontekście faktu, iż to właśnie na wniosek prof. Andrzeja Radziwińskiego została ona powołana jako recenzent.

Stwierdzenie zawarte w artykule (s. 52), że prof. Teresie Borawskiej „zapropomowano, by złożyła krótką jednozdaniową rezygnację z recenzowania, a praca zostanie „poprawiona” i powoła się innego recenzenta” jest nieprawdą.

4/ Prof. Teresa Borawska złożyła rezygnację 8 czerwca 2017 r. W związku z rezygnacją RW powołała na posiedzeniu w dniu 12 września 2017 r. na recenzenta prof. Ewę Wólkiewicz. Przedmiotem wniosku promotora prof. Andrzeja Radziwińskiego było powołanie recenzenta, a nie zmiana pracy doktorskiej.

5/ Z protokołu posiedzenia Komisji Doktorskiej wynika, że dr Henryk Rietz w trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej powtórzył wątpliwości formułowane przez prof. Teresę Borawską. W trakcie posiedzenia wskazał ponadto, iż on sam jest współautorem haseł *Słownika biograficznego kapituły warmińskiej*. Doktorant odniósł się do uwag w części jawnej posiedzenia. Promotor, recenzenci, członkowie Komisji – w części tajnej posiedzenia odnieśli się do zarzutów o niesamodzielną i „zakamuflowany plagiat”, stwierdzając jednoznacznie, iż praca jest osiągnięciem badawczym oraz że podjęcie studiów nad kanonikami kapituły warmińskiej i prozopografią tego środowiska było postulatem badawczym od 2010 r. W głosowaniu tajnym Komisja jednogłośnie przyjęła obronę.

Red. Marek Wroński, formułując w swoim artykule pytania pod adresem członków Komisji Doktorskiej WNH nie wziął pod uwagę faktu, iż zarzuty o ewentualną nieuczciwość i o „zakamuflowany plagiat” przewodniczący Komisji poddał pod dyskusję i były one przedmiotem dyskusji w trakcie obrad Komisji. Opinie członków Komisji jednoznacznie wskazują, iż nowe ustalenia mgr Krajniaka na temat prozopografii środowiska kanoników są osiągnięciem badawczym, a zarzuty o niesamodzielną i „zakamuflowany plagiat” są niesłuszne. Stanowisko takie jasno wynika z protokołu. Red. Marek Wroński, formułując pytania, wbrew zasadzie *audiatur et altera pars*, pominął protokół posiedzenia Komisji Doktorskiej, zawierając opinii jednej strony. Do dziekana WNH zwrócił się o protokół w dniu 5 kwietnia 2020 r., skan wysłany został cztery dni później, a odbiór potwierdzony mailowo tego samego dnia.

6/ Na posiedzeniu RWNH w dniu 14 listopada 2017 r. przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawił wniosek o nadanie stopnia doktora mgr. Radosławowi Krajniakowi na podstawie pozytywnych opinii recenzentów oraz jednoznacznego stanowiska Komisji wyrażonego w tajnym głosowaniu. Po prezentacji opinii Komisji Doktorskiej RWNH przez jej przewodniczącego dziekan ogłosił dyskusję, a wobec braku pytań, zarządził głosowanie nad wnioskiem.

Rada Wydziału w głosowaniu tajnym poparła wniosek, wynik głosowania:
uprawnionych: 77, obecnych: 55, głosów na tak: 51, głosów na nie: 3, wstrzymujących się: 1.

Rzetelność akademicka na Wydziale Nauk Historycznych UMK polega na tym, aby młodzi badacze, nawet wbrew naciskom autorytetów, uznających niektóre tematy za zarezerwowane wyłącznie dla siebie, mieli prawo do uprawiania nauki, do polemiki naukowej i do prezentowania wyników swoich badań, weryfikując dotychczasowe ustalenia historiografii.

Toruń, dnia 27 kwietnia 2020 r.

Dziekan Wydziału Nauk Historycznych


Prof. dr hab. Stanisław Roszak