

UCHWAŁA nr 47

**Rady Dyscypliny Historia**  
**Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**  
z dnia 14 czerwca 2022 r.

**w sprawie zawieszenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława  
Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia**

Na podstawie *art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2022.329)*

Rada Dyscypliny Historia po rozpatrzeniu wniosku prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego reprezentowanego przez radcę prawnego Bogdana Muzyczuka, TOGATUS Kancelaria Prawna Trojanowski Sławomir i Partnerzy z dnia 13 czerwca 2022 r. o zawieszenie postępowania habilitacyjnego postanawia co następuje:

§ 1

Odmawia się zawieszenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

**Uzasadnienie**

Rada Dyscypliny Historia UMK zapoznała się z wnioskiem o zawieszenie postępowania skierowanego przez prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego reprezentowanego przez radcę prawnego Bogdana Muzyczuka, TOGATUS Kancelaria Prawna Trojanowski Sławomir i Partnerzy z dnia 13 czerwca 2022 r. do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Historia UMK. Członkowie Rady Dyscypliny Historia UMK zostali ponownie poinformowani o odwołaniu od uchwały nr 3-2020/2021 Rady Dyscypliny Historia UMK w Toruniu z dnia 15 grudnia 2020 r. o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, które zostało złożone pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. Na temat tego odwołania Rada Dyscypliny Historia UMK w dn. 9 lutego 2021 r. uchwałą nr 14-2020/2021 wyraziła swą negatywną opinię. W odwołaniu tym znalazły się następujące zarzuty: 1) Centralna Komisja w 2019 r. nie powinna, zdaniem odwołującego się, powołać komisji habilitacyjnej, natomiast Rada Dyscypliny Historia UMK nie powinna prowadzić wznowionego postępowania w sprawie odmowy przyznania stopnia doktora habilitowanego, ponieważ postępowanie wznowieniowe zostało "bezsprzecznie i ostatecznie zakończone" na mocy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 r. 2) nie powinno, zdaniem odwołującego się, dojść do przyjęcia zaskarżonej uchwały przez Radę Dyscypliny Historia UMK, ponieważ doszło do naruszenia formuły procesowej "powagi rzeczy osądzonej", w związku z tym, że postępowanie habilitacyjne dotyczące odwołującego się zostało zakończone ostateczną uchwałą Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu 3) wydana przez Radę Dyscypliny Historia UMK uchwała nr 3-2020/2021 z dnia 15 grudnia 2020 r. powinna zostać uchylona przez Radę Doskonałości Naukowej jako organ II instancji, ponieważ, zdaniem odwołującego się, sprawa została zakończona prawomocnym wyrokiem i nie można w tej sprawie orzekać ponownie, 4) zdaniem odwołującego się, powołanie przez Centralną Komisją komisji habilitacyjnej oraz prowadzenie postępowania wznowieniowego przez Radę Dyscypliny Historia UMK nie ma podstaw prawnych 5) zdaniem odwołującego się, organ administracji przy ocenie jego dorobku

naukowego powinien brać pod uwagę dorobek wypracowany także po 1995 r. 6) zdaniem odwołującego się, postępowanie wznowieniowe w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego powinno być prowadzone „na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania, które było przedmiotem postanowienia o wznowieniu” 7) odwołujący się wnosi o uchylenie „decyzji wznowieniowej” Centralnej Komisji z 28 kwietnia 2008 r. 8) zdaniem odwołującego się w obrocie prawnym pozostaje uchwała nr 1 Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 października 2015 r., ponieważ nie została ona uchylona przez sąd administracyjny orzekający w sprawie, a uchwała ta kończy postępowanie wznowieniowe. Rada Doskonałości Naukowej w swej decyzji nr BCK-I-O/RN-4/21 z dnia 28 lutego 2022 r. odpowiadając na zarzuty uznała, że odwołanie złożone przez stronę jest zasadne, jednakże z innych przyczyn niż zostało to wskazane w odwołaniu. Mianowicie postępowanie wznowieniowe powinno być prowadzone z uwzględnieniem rozdz. 12 k.p.a. . Zgodnie z art. 151 § 1 tejże ustawy: organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której: 1) odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145 aa lub art. 145 b, albo 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145 aa lub art.145 b i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. W przedmiotowej sprawie organ I instancji, czyli Rada Dyscypliny Historia UMK, rozstrzygnął o istocie sprawy, jednakże nie odniósł się w żaden sposób w swoim rozstrzygnięciu do uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu dr. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych, która w takim przypadku powinna zostać w tej decyzji uchylona (wylimowana z obrotu prawnego). Mirosław Krajewski wniósł 26 kwietnia 2022 r. sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie od decyzji Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie znak: BCK-I-O/RN-4/21 z dnia 28 lutego 2022 r. uchylającej uchwałę nr 3-2020/2021 Rady Dyscypliny Historia UMK w Toruniu z dnia 15 grudnia 2020 r. o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Zdaniem wnoszącego sprzeciw decyzja Rady Doskonałości Naukowej narusza 1) art. 138 § Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianami) poprzez jego zastosowanie mimo braku spełnienia przesłanek uprawniających do wydania kasacyjnego rozstrzygnięcia; 2) art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niezamieszczenie w uzasadnieniu motywów, które stanowią podstawę wydania decyzji kasacyjnej. Skarżący w uzasadnieniu swego sprzeciwu zauważyła, że art. 138 § 2 k.p.a. zawiera normę uprawniającą organ do wydania rozstrzygnięcia o uchyleniu zaskarżonej decyzji i przekazaniu sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia. Jednakże, takie przesłanki do wykorzystania normy w sprawie prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego nie wystąpiły, ponieważ organ II instancji powinien wskazać, jakie „okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy”. Skarżący podniósł także, że Rada Doskonałości Naukowej prawidłowo zidentyfikowała wadę uchwały wydanej w I instancji, ponieważ nie zapadło rozstrzygnięcie w kwestii uchwały z 13 lutego 1995 r. Zadaniem skarżącego zabrakło jednak postępowania wyjaśniającego w tym zakresie. Rada Doskonałości Naukowej nie określiła również w swej decyzji „jakiegokolwiek okoliczności, która nie została dostatecznie wyjaśniona, ani zakresu sprawy, który wymaga czynności wyjaśniających i ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie”. W związku z tym, wydanie decyzji kasacyjnej było niedopuszczalne, a na Radzie Doskonałości Naukowej spoczywał obowiązek wydania decyzji merytorycznej kończącej wznowione postępowanie. W dniu 10 czerwca 2022 r. przekazano informację na temat posiedzenia Rady Dyscypliny Historia UMK w dn. 14 czerwca 2022 r., kiedy to miał być procedowany punkt dotyczący wniosku Przewodniczącego RDH o podjęcie uchwały w sprawie postępowania habilitacyjnego

dr. Mirosława Krajewskiego. W dniu. 13 czerwca 2022 r. skierowano do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Historia UMK wnioski o zawieszenie postępowania. We wniosku podniesiono, że rozpoznanie sprzeciwu w toku kontroli sądowej jest zagadnieniem prejudycjalnym w analizowanym postępowaniu. Ponadto we wniosku stwierdzono, że pośpiech, którym charakteryzuje się obecne procedowanie przez Radę Dyscypliny Historia UMK, nie znajduje usprawiedliwienia w okolicznościach tej długo już prowadzonej sprawy. Prof. dr hab. Krzysztof Kopiński, referujący sprawę, zapoznał również członków Rady z treścią pisma DRKNK.432.9.2022 skierowanego przez Radę Doskonałości Naukowej do prof. dr. hab. Krzysztofa Mikulskiego, Przewodniczącego Rady Dyscypliny Historia, w którym stwierdzono, że sprzeciw od decyzji (art. 138 § 2 k.p.a Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm) nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części. Rada Doskonałości Naukowej zauważyła, że możliwym jest niepodejmowanie rozstrzygnięcia przez organ I instancji w ramach ponownego rozpatrzenia toczącej się sprawy administracyjnej, gdyż nie będzie to skutkowało naruszeniem terminów załatwienia sprawy wynikających z Ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Sama jednak kwestia ustalenia odpowiedniego terminu posiedzenia Rady Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, jako organu I instancji, na którym może zostać podjęte rozstrzygnięcie przewidziane artykułem 151 § 1 k.p.a., pozostaje w gestii właściwości tegoż organu. Prof. Krzysztof Kopiński zaznaczył, że przychylenie się do wniosku o zawieszenie postępowania lub odmowa zawieszenia postępowania będzie miała wpływ na dalszą część obrad Rady Dyscypliny Historia UMK tj. ewentualne procedowanie dzisiaj uchwały o uchyleniu uchwały z 1995 r. i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. W dyskusji wziął udział gość zaproszony przez prof. dr. hab. Krzysztofa Mikulskiego, Przewodniczącego Rady Dyscypliny Historia – dr hab. Tomasz Brzezicki z Katedry Prawa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji UMK, który stwierdził, że w jego opinii rozpoznanie sprzeciwu przez sąd nie jest kwestią prejudycjalną. Nic nie stoi więc na przeszkodzie, aby Rada Dyscypliny Historia procedowała dzisiaj uchwałę o uchyleniu uchwały z 1995 r. i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Następnie głos zabrał prof. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia, który postawił wniosek o przyjęcie uchwały odmawiającej zawieszenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Jednocześnie poinformował, że przychylenie się do tego wniosku będzie skutkowało procedowaniem dzisiaj uchwały o uchyleniu uchwały z 1995 r. i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia, zarządził głosowanie.

**Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, w obecności 30 z 48 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunków głosów: 30 – za; 0 – przeciw; 0 – wstrzymujących się.**

Tym samym Rada Dyscypliny Historia UMK odmawia zawieszenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

**Przewodniczący  
Rady Dyscypliny Historia**



**Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski**