

UCHWAŁA nr 48
Rady Dyscypliny Historia
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 14 czerwca 2022 r.

**o uchyleniu uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r.
o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu
i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora
habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia**

Rada Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu działając na podstawie *art. 18 pkt. 1 oraz art. 18a ust. 11, art. 29 pkt. 2-3, art. 29a, pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.), w związku z *art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych, ponadto po zapoznaniu się z decyzją Rady Doskonałości Naukowej nr BCK-I-O/RN-4/21 wydaną w dn. 28 lutego 2022 r., a także działając na podstawie *art. 145 § 1, art. 145a, art. 145 aa lub art. 145 b, 151 §1 kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U.2021.735)* postanawia co następuje:

§ 1

Uchyla się uchwałę Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu i

odmawia nadania prof. dr. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

§ 3

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uzasadnienie

W dniu 4 lutego 2020 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego. Wspomniane postanowienie zostało zmienione pismem z dnia 7 października 2020 r. nr BCK-I-L-731/2008 w taki sposób, że zamiast dr hab. Jarosława Centka sekretarzem komisji habilitacyjnej został dr hab. Krzysztof Kopiński z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 28 kwietnia 2008 r. w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Powołanie komisji habilitacyjnej wiąże się ściśle z

wyrokiem I OSK 1460/18 wydanym 18 kwietnia 2019 r. przez Naczelny Sąd Administracyjny odnośnie do skargi kasacyjnej Mirosława Krajewskiego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 1137/17 w sprawie ze skargi Mirosława Krajewskiego na decyzję Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 maja 2017 r. nr BCK I-O-566/2015 w przedmiocie odmowy dopuszczenia do kolokwium habilitacyjnego. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego uchylił zaskarżony wyrok, a także decyzję Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30 maja 2017 r. nr BCK I-O-566/2015, oraz poprzedzającą ją Uchwałę nr 2 Rady Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 13 października 2015 r. W piśmie z 27 maja 2019 r. nr BCK- O-731/18 Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów poinformowała dziekana Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, że Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił punkt 3 skargi kasacyjnej dotyczący zarzutu procedowania na podstawie przepisów prawa nieobowiązujących w dacie orzekania. Zgodnie z wyrokiem sprawa wznowieniowa winna być procedowana przez Radę Wydziału i Centralną Komisję przy zastosowaniu przepisu art. 18a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789), w kształcie nadanym im ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, z p.zm). Takie wiążące wskazanie wynika z treści uzasadnienia wyroku przez Naczelny Sąd Administracyjny (s. 18-19). Zastosowanie procedury wynikającej z brzmienia art. 18a ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym powoduje, że oceny dorobku naukowego habilitanta dokonuje w pierwszym etapie komisja habilitacyjna. Centralna Komisja w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zwróciła się do Rady Wydziału o wyznaczenie, zgodnie z art. 18a ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789) trzech członków komisji, w tym sekretarza i jednego recenzenta. W postanowieniu z dnia 31 lipca 2019 r. sygn. akt I OSK 1460/18 Naczelny Sąd Administracyjny jeszcze raz wyraźnie zaznaczył, że przyczyną uwzględnienia skargi kasacyjnej był fakt, że Centralna Komisja orzekając w sprawie w trybie wznowienia postępowania nie zastosowała przepisów obowiązujących w dacie wydania zaskarżonej decyzji Centralnej Komisji z 30 maja 2017 r. W piśmie z dnia 25 lutego 2020 roku nr DWNH-CK-HAB-wzn-MK-2/2020 skierowanym do Centralnej Komisji, prof. dr hab. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu zwrócił się z prośbą o wskazanie dorobku, jaki ma być przedmiotem oceny w przedmiotowym postępowaniu. Centralna Komisja w piśmie z 5 marca 2020 r. nr BCK-I-O-731/19 wyjaśniła, że przedmiotem postępowania wznowieniowego jest uchwała Rady Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu dr. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia, która została następnie zatwierdzona uchwałą Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych z dnia 26 czerwca 1995 r. W związku z tym przedmiotem oceny w omawianym postępowaniu winna być dokumentacja, w tym dorobek naukowy, który był podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego Panu Mirosławowi Krajewskiemu przez Radę Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniu 13 lutego 1995 r.

Komisja do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr hab. Mirosława Krajewskiego zebrała się w dniu 27 listopada 2020 r. na posiedzeniu w formie videokonferencji, w składzie sześciuosobowym: prof. dr hab. Tomasz Schramm (UAM w Poznaniu) – przewodniczący komisji, dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK (UMK w Toruniu) – sekretarz komisji, prof. dr hab. Edward Czapiewski (Dolnośląska Szkoła Wyższa we Wrocławiu) – recenzent, prof. dr hab. Andrzej Chwalba (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) – recenzent, dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK (UMK w Toruniu) – recenzent, dr

hab. Maciej Krotofil, prof. UMK (UMK w Toruniu) – członek komisji. Prof. dr hab. Witold Molik (UAM w Poznaniu) – członek komisji, ze względu na problemy techniczne z połączeniem internetowym nie wziął udziału w posiedzeniu Komisji. Wcześniej przesłał do Rady Dyscypliny Historia UMK swoją opinię na temat dorobku prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego. Komisja po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego, uwzględniając Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadania tytułu profesora (Dz.U. z 2016 roku, poz. 1586 z późniejszymi zmianami), stosując kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 1 września 2011 roku (Dz.U. z 2011 roku, nr 196 poz. 1165), na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2020 r., w obecności sześciu (6) z siedmiu (7) osób uprawnionych do głosowania negatywnie zaopiniowała osiągnięcia naukowe prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego i skierowała do Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu uchwałę z wnioskiem o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia. Uchwała została przyjęta przez Komisję jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Komisja do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego stwierdziła, że przedmiotem oceny, będącej podstawą do podjęcia uchwały, było osiągnięcie naukowe w ujęciu ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2016 r. poz. 882 i 1311), w postaci rozprawy zatytułowanej „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą”, jak również dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny kandydata po uzyskaniu przez niego stopnia doktora.

Komisja negatywnie oceniła dorobek naukowo-badawczy habilitanta uznając, że nie spełnia on wymagań stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. W postępowaniu habilitacyjnym prof. M. Krajewskiego wpłynęły trzy recenzje negatywne.

Prof. dr hab. Andrzej Chwalba, recenzent, zauważył, że w dorobku habilitanta znajdują się artykuły dotyczące podobnych tematów z dziejów ziemi dobrzyńskiej. Prof. M. Krajewski publikował z reguły w lokalnych czasopismach i wydawnictwach, które nie zawsze były poddawane procedurze recenzyjnej. Sam habilitant nie brał udziału w konferencjach ogólnopolskich oraz w międzynarodowym życiu naukowym. Względnie duża liczba publikacji w dorobku prof. M. Krajewskiego nie idzie w parze z ich jakością. Habilitant dużo przepisywał z własnego dorobku tworząc autoplagiaty. Sama rozprawa uznawana za habilitacyjną opublikowana w 1994 r. nie precyzuje pytań badawczych i metody badań. Ponadto znajdują się w niej zapożyczenia z publikacji ks. Czesława Lissowskiego pt. „Powstanie styczniowe w ziemi dobrzyńskiej” wydanej w Płocku w 1938 r. Nie jest to więc rozprawa ani samodzielna, ani oryginalna. Pozytywnie należy odbierać zasługi habilitanta na polu organizacyjnym i popularyzatorskim, ale za to nie otrzymuje się stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Edward Czapiewski, recenzent, zauważył w dorobku habilitanta autoplagiaty. Jego zdaniem można korzystać z własnej twórczości, ale należy odnotować ten fakt w przypisach. Odnośnie do monografii prof. M. Krajewskiego pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” stwierdził, że popełnienie plagiatu i braki warsztatowe są tutaj nie do podważenia.

Dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK, recenzent, stwierdził, że praca „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” jest ładząco podobna, zarówno w układzie wewnętrznym, jak i w treści, do przywołanej już książki ks. Cz. Lissowskiego zmarłego w 1942 r. Zapozyczenia z Lissowskiego nie zawsze zostały odnotowane przez prof. M. Krajewskiego w przypisach. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną powoływano się także na sygnatury akt zespołów, które nie zachowały się po II wojnie światowej. Dorobek habilitanta zamyka się wokół kilku zagadnień i jest bardzo często powielany. W dorobku brakuje również publikacji

w językach obcych. W większości dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK, ocenił ten dorobek jako niespełniający wymogów ustawowych.

Prof. dr hab. Witold Molik, członek komisji, w swojej opinii zauważył, że w dorobku prof. M. Krajewskiego jest dużo autoplagiatów. Publikacje habilitanta nie wykraczały też poza teren ziemi dobrzyńskiej. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną pt. „Powstanie styczeniowe między Skrwą a Drwęcą” nie powiązано analizowanych wypadków powstańczych z sytuacją polityczno-wojskową w Królestwie Polskim. Sam temat został już opracowany przez ks. Cz. Lissowskiego w publikacji wydanej w 1938 r. Habilitant dokonał wielu udokumentowanych i nieudokumentowanych zapożyczeń z tej książki. Znacznej części źródeł przywoływanych w tej rozprawie prof. M. Krajewski nie miał w swym ręku. Ponadto nie przeprowadził we własnym zakresie kwerendy prasowej. Przedhabilitacyjny dorobek habilitanta jest słaby, a sama praca habilitacyjna jest zręcznym oszustwem.

Dr hab. Maciej Krotofil, prof. UMK, stwierdził, że książka pt. „Powstanie styczeniowe między Skrwą a Drwęcą” wykazuje znaczne podobieństwa do wydanej w Płocku w 1938 r. pracy ks. Cz. Lissowskiego pt. „Powstanie styczeniowe w ziemi dobrzyńskiej”. Odnotować też należy fakt przywoływania w bibliografii akt, które nie zostały wykorzystane w tekście. Pozostały dorobek habilitanta jest bardzo zawężony tematycznie i poświęcony głównie historii ziemi dobrzyńskiej w XIX i XX w. Prof. M. Krajewskiemu zdarzało się publikować kilka razy identyczne lub nieznacznie zmienione teksty. Nie zawsze habilitant informował w przypisach o tych zabiegach. Kilka bardziej wartościowych tekstów prof. M. Krajewskiego nie zmienia oceny, że jest to dorobek bardzo skromny.

Dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK, sekretarz komisji, w swej opinii stwierdził, że habilitant w swojej pracy habilitacyjnej dokonał zapożyczeń z publikacji ks. Cz. Lissowskiego. Zapożyczenia te należy uznać za nieuprawione. W działalności prof. M. Krajewskiego charakterystyczne jest też sztuczne rozdymanie dorobku naukowego poprzez publikowanie, tych samych lub w niewielkim stopniu zmienionych, tekstów w dwóch miejscach. Bardzo często habilitant w tekście wydawanym drugi raz nie informował o swej publikacji pierwotnej. Dorobek naukowy prof. dr hab. M. Krajewskiego po uzyskaniu stopnia doktora należy uznać za przeciętny i z całą pewnością nie jest on wystarczający do dalszego awansu naukowego. Dyskwalifikująca dla habilitanta jest też cała sytuacja związana z rozprawą habilitacyjną.

Prof. dr hab. Tomasz Schramm, przewodniczący Komisji, w swojej opinii, zauważył, że habilitant miał do tej pory bardzo zawężone zainteresowania badawcze. Kandydat opublikował 30 publikacji o charakterze twórczym oraz 35 pozycji o charakterze popularnonaukowym. Publikacje prof. M. Krajewskiego cechują się jednak znaczną powtarzalnością tematyki badawczej i ich liczba była powiększana w sposób sztuczny. Sama książka pt. „Powstanie styczeniowe między Skrwą a Drwęcą” natomiast nie jest oryginalna i nie odpowiada standardom habilitacyjnym.

Reasumując, Komisja powołana do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. M. Krajewskiego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, recenzjami oraz opiniami wszystkich członków Komisji stwierdziła, że osiągnięcia naukowe prof. M. Krajewskiego nie spełniają wymagań ustawowych do nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia.

Za przyjęciem uchwały negatywnie opiniującej osiągnięcia naukowe prof. dr hab. M. Krajewskiego i skierowaniem do Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu wniosku o odmowie nadania prof. dr hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia oddano: sześć (6) głosów za, zero (0) przeciw, zero (0) wstrzymujących.

Uchwała wraz z uzasadnieniem została niezwłocznie przekazana przewodniczącemu Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Na posiedzeniu Rady Dyscypliny Historia w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniu 15 grudnia 2020 r. przedstawiano wniosek Przewodniczącego Rady Dyscypliny

Historia o podjęcie uchwały w sprawie nadania / odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Wspomniany wniosek referował dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK, który przywołał zapisy uchwały Komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, wskazując że wszyscy członkowie komisji uznali, iż rozprawa pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” oraz dorobek naukowy prof. dra hab. M. Krajewskiego nie spełniają wymogów stawianych przez ustawę. Ponadto dodał, że Komisja zauważyła w rozprawie wskazywanej jako habilitacyjna przejęcie bibliografii z publikacji ks. Czesława Lissowskiego pt. „Powstanie styczniowe w ziemi dobrzyńskiej” wydanej w Płocku w 1938 r. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną powoływano się także na sygnatury akt zespołów, które nie zachowały się po II wojnie światowej. Prof. dr hab. M. Krajewski nie mógł więc z nich skorzystać, ponieważ akta już fizycznie nie istniały. Wszyscy członkowie Komisji zgodnie wskazywali w swoich recenzjach i opiniach na nieuprawnione zapożyczenia z wyżej wymienionej książki ks. Cz. Lissowskiego.

Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia, wystąpił z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Wniosek został przyjęty w głosowaniu tajnym, w obecności 36 z 47 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 35 – za; 0 – przeciw; 1 – wstrzymujących się. Tym samym w dn. 15 grudnia 2020 r. podjęto uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia Panu Mirosławowi Krajewskiemu.

Prof. dr hab. Mirosław Krajewski złożył w dniu 25 stycznia 2021 r. odwołanie od uchwały nr 3-2020/2021 Rady Dyscypliny Historia UMK w Toruniu z dnia 15 grudnia 2020 r. o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Na temat tego odwołania Rada Dyscypliny Historia UMK w dn. 9 lutego 2021 r. uchwałą nr 14-2020/2021 wyraziła swą negatywną opinię. W odwołaniu tym znalazły się następujące zarzuty: 1) Centralna Komisja w 2019 r. nie powinna, zdaniem odwołującego się, powołać komisji habilitacyjnej, natomiast Rada Dyscypliny Historia UMK nie powinna prowadzić wznowionego postępowania w sprawie odmowy przyznania stopnia doktora habilitowanego, ponieważ postępowanie wznowieniowe zostało “bezsprzecznie i ostatecznie zakończone” na mocy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 r. 2) nie powinno, zdaniem odwołującego się, dojść do przyjęcia zaskarżonej uchwały przez Radę Dyscypliny Historia UMK, ponieważ doszło do naruszenia formuły procesowej “powagi rzeczy osądzonej”, w związku z tym, że postępowanie habilitacyjne dotyczące odwołującego się zostało zakończone ostateczną uchwałą Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu 3) wydana przez Radę Dyscypliny Historia UMK uchwała nr 3-2020/2021 z dnia 15 grudnia 2020 r. powinna zostać uchylona przez Radę Doskonałości Naukowej jako organ II instancji, ponieważ, zdaniem odwołującego się, sprawa została zakończona prawomocnym wyrokiem i nie można w tej sprawie orzekać ponownie, 4) zdaniem odwołującego się, powołanie przez Centralną Komisją komisji habilitacyjnej oraz prowadzenie postępowania wznowieniowego przez Radę Dyscypliny Historia UMK nie ma podstaw prawnych 5) zdaniem odwołującego się, organ administracji przy ocenie jego dorobku naukowego powinien brać pod uwagę dorobek wypracowany także po 1995 r. 6) zdaniem odwołującego się, postępowanie wznowieniowe w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego powinno być prowadzone “na podstawie przepisów obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania, które było przedmiotem postanowienia o wznowieniu” 7) odwołujący się wnosi o uchylenie “decyzji wznowieniowej” Centralnej Komisji z 28 kwietnia 2008 r. 8) zdaniem odwołującego się w obrocie prawnym pozostaje

uchwała nr 1 Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 października 2015 r., ponieważ nie została ona uchylona przez sąd administracyjny orzekający w sprawie, a uchwała ta kończy postępowanie wznowieniowe.

Rada Doskonałości Naukowej w swej decyzji nr BCK-I-O/RN-4/21 z dnia 28 lutego 2022 r. odpowiadając na zarzuty uznała, że odwołanie złożone przez stronę jest zasadne, jednakże z innych przyczyn niż zostało to wskazane w odwołaniu. Mianowicie postępowanie wznowieniowe powinno być prowadzone z uwzględnieniem rozdz. 12 k.p.a.. Zgodnie z art. 151 § 1 tejże ustawy: organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której: 1) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145 aa lub art. 145 b, albo 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145 b i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. W przedmiotowej sprawie organ I instancji, czyli Rada Dyscypliny Historia UMK, rozstrzygnął o istocie sprawy, jednakże nie odniósł się w żaden sposób w swoim rozstrzygnięciu do uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu dr. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk humanistycznych, która w takim przypadku powinna zostać w tej decyzji uchylona (wyeliminowana z obrotu prawnego). Decyzja Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie znak: BCK-I-O/RN-4/21 z dnia 28 lutego 2022 r. uchyliła uchwałę nr 3-2020/2021 Rady Dyscypliny Historia UMK w Toruniu z dnia 15 grudnia 2020 r. o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, czyli Radzie Dyscypliny Historia UMK.

Na posiedzeniu Rady Dyscypliny Historia UMK w dniu 14 czerwca 2022 r. przedstawiano wniosek Przewodniczącego Rady Dyscypliny Historia o podjęcie uchwały o uchyleciu uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

Wspomniany wniosek referował prof. dr hab. Krzysztof Kopiński, który przywołał zapisy uchwały Komisji habilitacyjnej powołanej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, wskazując że wszyscy członkowie komisji uznali, iż rozprawa pt. „Powstanie styczniowe między Skrwą a Drwęcą” oraz dorobek naukowy prof. dra hab. M. Krajewskiego nie spełniają wymogów ustawowych. Komisja habilitacyjna doszukała się w rozprawie, wskazywanej jako habilitacyjna, przejęcia bibliografii z publikacji ks. Czesława Lissowskiego pt. „Powstanie styczniowe w ziemi dobrzyńskiej” wydanej w Płocku w 1938 r. W rozprawie uznawanej za habilitacyjną powoływano się także na sygnatury akt zespołów, które nie zachowały się po II wojnie światowej. Prof. dr hab. M. Krajewski nie mógł więc z nich skorzystać, ponieważ akta już fizycznie nie istniały. Cała Komisja wskazywała w swych recenzjach i opiniach na nieuprawnione zapożyczenia z wyżej wymienionej książki ks. Cz. Lissowskiego. W dalszej części swej wypowiedzi prof. dr hab. Krzysztof Kopiński omówił Decyzję Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie znak: BCK-I-O/RN-4/21 z dnia 28 lutego 2022 r., która uchyliła uchwałę nr 3-2020/2021 Rady Dyscypliny Historia UMK w Toruniu z dnia 15 grudnia 2020 r. o odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, czyli Radzie Dyscypliny Historia UMK. W związku z wszczęciem postępowania wznowieniowego w trybie art. 29 ustawy o stopniach naukowych i w kontekście uchylonej uchwały Rady Dyscypliny Historia UMK z 15 grudnia 2020 r. należy z obrotu prawnego wyeliminować - uchylić uchwałę Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z 13 lutego 1995 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia, wystąpił z wnioskiem o podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski, Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia, zarządził głosowanie. **Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, w obecności 30 z 48 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunków głosów: 30 – za; 0 – przeciw; 0 – wstrzymujących się.**

Tym samym Rada Dyscypliny Historia UMK uchyla uchwałę Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu i odmawia nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Historia**


Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski