

UCHWAŁA nr 59  
**Rady Dyscypliny Historia**  
**Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**  
z dnia 13 września 2022 r.  
**w sprawie przekazania odwołania wraz z zażaleniem Mirosława Krajewskiego**

W związku z odwołaniem z dnia 5 sierpnia 2022 r. Pana Mirosława Krajewskiego reprezentowanego przez radcę prawnego Bogdana Muzyczuka od Uchwały nr 48 Rady Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 14 czerwca 2022 r. o uchyleniu uchwały Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK z dnia 13 lutego 1995 r. o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mirosławowi Krajewskiemu i odmowie nadania prof. dr. hab. Mirosławowi Krajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia

oraz

zażalenia na uchwałę nr 47 Rady Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 14 czerwca 2022 r. w sprawie odmowy zawieszenia postępowania habilitacyjnego prof. dr. hab. Mirosława Krajewskiego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia

Rada wnosi o

§ 1

Stwierdzenie niedopuszczalności odwołania na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm. dalej k.p.a.) oraz

utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji oraz zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Wskazane na wstępie uchwały zostały doręczone pełnomocnikowi strony za potwierdzeniem odbioru w dniu 8 września 2022 r. Natomiast wcześniej zostały one upublicznione oraz doręczone drogą elektroniczną.

Mając na uwadze, że odwołanie i zażalenie zostały wniesione przed ich prawidłowym doręczeniem odwołanie wraz z zażaleniem należy uznać za niedopuszczalne. Powyższa konstatacja wynika z treści art. 129 § 2 k.p.a. zgodnie, z którym odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

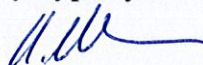
Powyższe stanowisko znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wprost podnosi się, że czternastodniowy termin wniesienia odwołania liczy się od dnia ogłoszenia lub od dnia doręczenia decyzji stronie w postaci i w sposób czyniący zadość wymaganiom ustawowym, czyli zgodnie z przepisami art. 39-49 k.p.a. Brak doręczenia decyzji względnie ustalenie, iż zostało ono dokonane z obrazą przepisów kodeksu traktujących o doręczeniu oznacza, iż termin ten nie rozpoczął swojego biegu (tak Wyrok WSA w Krakowie z 25.02.2022 r., II SA/Kr 1146/21, CBOSA). Powyższe stanowisko znajduje odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie. Nie jest bowiem możliwe zaskarżenie aktu administracyjnego bez jego oficjalnego (przewidzianego prawem) doręczenia.

W aktualnym stanie sprawy wtórną kwestią jest fakt, że Rada Dyscypliny Historia nie miała podstawy prawnej do zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wniesionego przez skarżącego sprzeciwu. Argumenty podniesione w uzasadnieniu wniesionego zażalenia mają charakter spekulacyjny i nie znajdują odzwierciedlenia w istniejącym stanie prawnym. Wskazany w odwołaniu „pośpiech procedowania” nie stanowi kategorii prawnej stanowiącej przesłankę zawieszenia. Podsumowując nie można wskazać podstawy prawnej umożliwiającej zawieszenie postępowania, gdyż taka podstawa nie istnieje.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczącego trybu postępowania w niniejszej sprawie Rada Dyscypliny jest związana wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego o sygn. I OSK 1460/18 wydanym dnia 18 kwietnia 2019 r., którego postanowienia respektuje.

**Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, w obecności 39 z 48 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunków głosów: 38 – za; 0 – przeciw; 1 – wstrzymujący się.**

**Przewodniczący  
Rady Dyscypliny Historia**



**Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski**