

Raport oceny jakości kształcenia na Wydziale Nauk Historycznych UMK w Toruniu w roku akademickim 2016/2017

Przygotowując raport wykorzystano następujące dokumenty:

1. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów z załącznikami
2. Protokoły posiedzeń komisji zapewnienia jakości kształcenia funkcjonujące w instytutach i katedrach Wydziału
3. Protokoły posiedzeń rad interesariuszy zewnętrznych funkcjonujących przy instytutach i katedrach Wydziału
4. Protokoły posiedzeń Wydziałowej Komisji Oceny Jakości Kształcenia i dokumenty sporządzone przez nią i przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia – przewodniczącego Wydziałowej Komisji Oceny Jakości Kształcenia
5. Analizę ankiety badającej losy absolwentów Wydziału
6. Analizę ankiet studenckich oceniających jakość prowadzonych zajęć (zamieszczanych w USOS)

I. Organizacja systemu oceny jakości kształcenia i systemów zapewnienia jakości kształcenia

1. Na system oceny i zapewnienia jakości kształcenia na WNH składają się:
 - 1.1 Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia
 - 1.2 Wydziałowa Komisja Oceny Jakości Kształcenia
 - 1.3 Komisje zapewnienia jakości kształcenia, których istnienie jest niekonieczne; funkcjonują one w Instytucie Archeologii, Instytucie Informacji Naukowej i Bibliologii, Katedrze Etnologii i Antropologii Kulturowej, Katedrze Historii Sztuki i Kultury. Instytut Historii i Archiwistyki zrezygnował z komisji, a jej funkcje sprawuje rada instytutu
 - 1.4 Rady interesariuszy zewnętrznych – działają one we wszystkich jednostkach wydziału zbierając się regularnie raz w roku.
2. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów mają wszystkie jednostki.
3. Komisje zapewnienia jakości kształcenia zajmują się szerokim spektrum spraw, zależnie od jednostki. W związku z tym zbierają się przynajmniej raz w roku, nieraz jednak do kilkunastu razy w roku, jak w Instytucie Archeologii. Tam Komisja zajmuje się wszystkimi bieżącymi sprawami dydaktycznymi.
4. Rady Interesariuszy zewnętrznych ds. zapewnienia jakości kształcenia mają wszystkie jednostki wydziału. Problematyka ich obrad jest różnorodna, zależnie od potrzeb i specyfiki jednostki. Obejmować może problemy etyki zawodowej, kompetencji, jakie osiągają studenci, działalności promocyjnej, rekrutacji.
5. Zasady dyplomowania funkcjonują we wszystkich jednostkach wydziału.
6. Zgodnie z zarządzeniem nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w UMK w Toruniu i procedurą hospitacji zajęć na WNH odbyły się już pierwsze hospitacje. Wymienione dokumenty zostaną wdrożone w roku akademickim 2017/2018 w pełnym zakresie.

II. Losy absolwentów

1. Odbyło się badanie losów absolwentów WNH kończących studia w roku 2016.

2. Kierunek archeologia ukończyło 50 osób (22 I st. i 28 II st.), z czego w badaniu wzięło udział 10 osób (20%). Pracę zawodową zdobyło 5 osób. Kierunek archiwistyka i zarządzania dokumentacją ukończyło 80 osób (45 I st. i 35 II st.), z czego 29 wzięło udział w badaniu (36%). Pracę zawodową zdobyło 14 osób. Godny podkreślenia jest wysoki odsetek osób pracujących w zawodzie – 10 jako archiwiści lub zarządcy dokumentacji. Kierunek etnologia – antropologia kulturowa ukończyło 8 osób (3 I st. i 5 II st.), z czego 3 wzięły udział w badaniu (38%). Pracę zawodową zdobyła jedna osoba. Kierunek historia ukończyło 75 osób (30 I st. i 45 II st.), z czego w badaniu wzięło udział 14 osób (19%). Pracę zawodową zdobyło 7 osób. Dwie osoby znalazły zatrudnienie w oświacie. Kierunek wojskoznawstwo ukończyło 55 osób (I st.), z czego w badaniu wzięło udział 13 osób (24%). Pracę zawodową zdobyło 6 osób. Kierunek zarządzanie informacją i bibliologia ukończyło 69 osób (30 I st. i 39 II st.), z czego w badaniu wzięło udział 29 osób (42%). Pracę zawodową zdobyło 19 osób. Aż 9 osób pracuje na stanowiskach bibliotekarzy.
3. Łącznie studia na WNH ukończyło 337 osób, z czego w badaniu losów absolwentów wzięło udział 98 osób (29%). Pracę zawodową zdobyły 52 osoby spośród biorących udział w badaniu.
4. Postulaty absolwentów odnośnie zmian programowych koncentrują się wokół zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych oraz intensyfikacji nauki języków obcych.

III. Badanie satysfakcji studentów

1. Brak danych – Uczelniany Koordynator ds. Jakości Kształcenia nie przekazał raportu dotyczącego satysfakcji studentów w roku akademickim 2016/2017.

IV. Ocena zajęć dydaktycznych

1. Dwie tury zbierania danych: 30.01.2017-16.03.2017
2. Opracowanie danych: 21.06.2017-27.10.2017
3. Zwrotność ankiet wyniosła 16,89% (w roku poprzednim 13,68%), zatem po Wydziale Filologicznym (19,96%) i Uczelnianym Centrum Sportu (17,05%) była najwyższa na UMK. Średnia zwrotność ankiet dla wszystkich wydziałów wyniosła 13,50%.
4. Wyniki oceniane były w skali: 1 – całkowicie się nie zgadzam; 2 – nie zgadzam się; 3 – ani tak ani nie; 4 – zgadzam się; 5 – całkowicie się zgadzam; 0 – nie mam zdania
5. Ocena zajęć dydaktycznych: średnia ogólna ocena WNH wyniosła 4,66 (w roku poprzednim 4,62), a zatem powyżej średniej ogólnej oceny na UMK (4,60).
6. Wybrane w roku akademickim 2016/2017 komponenty oceny WNH:
 - 6.1. Ocena prowadzącego (średnia): 4,68 (w ubiegłym roku 4,64) (średnia UMK: 4,60)
 - Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (średnia): 4,75 (średnia UMK: 4,72)
 - Prowadzący był dla studentów dostępny na konsultacjach (średnia): 4,74 (średnia UMK: 4,71)
 - Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć (średnia): 4,72 (średnia UMK: 4,70)
 - Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie (średnia): 4,66 (średnia UMK: 4,58)
 - Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracając zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się) (średnia): 4,64 (średnia UMK: 4,59)
 - Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały (średnia): 4,61 (średnia UMK: 4,51)

- Pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich
 - dr hab. Maciej Krotofil – średnia 4,99
 - dr hab. Jarosław Centek – średnia 4,93
 - dr Natalia Pamuła-Cieślak – średnia 4,93
 - dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska – średnia – 4,90
 - dr inż. Mariusz Jarocki – średnia 4,89
- Ocena prowadzącego – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: zwrotność (typy zajęć razem) 10%, minimum 20 odpowiedzi (typy zajęć razem)
- 6.2. Ocena osiągniętych efektów kształcenia (średnia): 4,60 (w ubiegłym roku 4,58) (średnia UMK: 4,51)
- Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany (średnia): 4,66 (średnia UMK: 4,62)
- Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia (średnia): 4,62 (średnia UMK: 4,54)
- To były wartościowe zajęcia: (średnia): 4,52 (średnia UMK: 4,46)
- Najwyżej ocenione przedmioty (ocena osiągnięcia efektów kształcenia)
 - Historia kultury brytyjskiej i amerykańskiej w okresie od XVI do XX wieku (1202-OG-H-HKBA; sem. letni; wykł.) – prof. dr hab. Kazimierz Maliszewski
 - Dzieje cywilizacji w państwach bałtyckich i skandynawskich (1202-OG-K-DCWSB, sem. zim.; wykł.) – prof. dr hab. Andrzej Radziwiński
 - Odkrywanie Afryki – archeolog na szlakach północnej Afryki (1201-OG-OAASPA, sem. zim; wykł) – dr hab. Marcin Wiewióra, prof. UMK, dr Marek Kołyszko
 - Informacja w środowisku cyfrowym (1203-IC-AIOB-DZ; sem. zim. wykł) – dr hab. Ewa Głowacka, prof. UMK
 - Dzieje Europy Środkowo-Wschodniej i Południowej w średniowieczu (1202-OG-K-ESW, sem. zim. wykł)- prof. dr hab. Andrzej Radziwiński
- Ocena osiągnięcia efektów kształcenia – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: zwrotność (typy zajęć razem) 10%, minimum 20 odpowiedzi (typy zajęć razem)

V. **Rekomendacje Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia**

1. Zachęcanie studentów przez prowadzących zajęcia do wypełniania ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne.
2. Zapoznavanie się nauczycieli akademickich z wynikami ankiet dostępnymi w USOS-ie, w celu doskonalenia jakości prowadzonych zajęć.
3. Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich.
4. Rzetelne podejście do hospitacji (zarówno ze strony hospitujących, jak i hospitowanych)
5. Częstsze hospitowanie zajęć dydaktycznych tych nauczycieli akademickich, których zajęcia są nisko oceniane przez studentów.
6. Informowanie dyrektorów i kierowników jednostek WNH o wynikach ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne.