

## **Raport oceny jakości kształcenia na Wydziale Nauk Historycznych UMK w Toruniu w roku akademickim 2017/2018**

Przygotowując raport wykorzystano następujące dokumenty:

1. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów z załącznikami
2. Protokoły posiedzeń komisji zapewnienia jakości kształcenia funkcjonujące w instytutach i katedrach Wydziału
3. Protokoły posiedzeń rad interesariuszy zewnętrznych funkcjonujących przy instytutach i katedrach Wydziału
4. Protokoły posiedzeń Wydziałowej Komisji Oceny Jakości Kształcenia i dokumenty sporządzane przez nią i przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia – przewodniczącego Wydziałowej Komisji Oceny Jakości Kształcenia
5. Analizę ankiety badającej losy absolwentów Wydziału
6. Analizę ankiet studenckich oceniających jakość prowadzonych zajęć (zamieszczanych w USOS)

### **I. Organizacja systemu oceny jakości kształcenia i systemów zapewnienia jakości kształcenia :**

1. Na system oceny i zapewnienie jakości kształcenia na WNH składają się :
  - 1.1 Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia
  - 1.2 Wydziałowa Komisja Oceny Jakości Kształcenia
  - 1.3 Komisje zapewnienia jakości kształcenia, których istnienie jest niekonieczne; funkcjonują one w Instytucie Archeologii, Instytucie Informacji Naukowej i Bibliologii, Katedrze Etnologii i Antropologii Kulturowej, Katedrze Historii Sztuki i Kultury. Instytut Historii i Archiwistyki zrezygnował z komisji, a jej funkcje sprawuje rada instytutu.
  - 1.4. Rada interesariuszy zewnętrznych – działają one we wszystkich jednostkach wydziału zbierają się regularnie raz w roku.
2. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów mają wszystkie jednostki
3. Komisje zapewnienia jakości kształcenia zajmują się szerokim spektrum spraw, zależnie od jednostki.
4. Rada Interesariuszy zewnętrznych ds. zapewnienia jakości kształcenia mają wszystkie jednostki wydziału. Problematyka ich obrad jest różnorodna, zależnie od potrzeb i specyfiki jednostki.

Obejmować może problemy etyki zawodowej, kompetencji jakie osiągają studenci, działalności promocyjnej, rekrutacji.

5. Zasady dyplomowania funkcjonują we wszystkich jednostkach wydziału .

6. Zgodnie z zarządzeniem nr 145 Rektora UMK z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w UMK w Toruniu i procedurę hospitacji zajęć na WNH odbyły się hospitage w pełnym zakresie.

## **II. Losy absolwentów**

1. Odbyło się badanie losów absolwentów WNH kończących studia w roku akademickim 2017-2018.

2. Kierunek archeologia ukończyło 12 osób (4 I st. i 8 II stopnia), z czego w badaniu wzięło udział 4 osoby (33%). Pracę zawodową zdobyły 2 osoby.

Kierunek archiwistyka i zarządzanie dokumentacją ukończyło 68 osób (20 osób I stopnia i 48 osób II stopnia) z czego w badaniu wzięło udział 28 osób ( 41,2 %) Pracę zawodową zdobyło 17 osób, w tym 14 osób na zasadzie umowy o pracę. 9 osób pracuje jako archiwista.

Kierunek etnologia – antropologia historyczna ukończyło 21 osób. ( 12 osób I st. i 9 osób II st.) . Brak danych dotyczących wyników ankiet.

Kierunek historia ukończyło 57 osób ( 31 osób I stopnia i 26 osób II stopnia) z czego w badaniu wzięło udział 21 osób ( 36,8 %) Pracę zawodową zdobyło 10 osób w tym 6 osób na zasadzie umowy o pracę. 1 osoba znalazła zatrudnienie w oświacie, 2 jako przewodnik turystyczny.

Kierunek historia sztuki ukończyło 15 osób ( 7 osób I stopnia i 8 osób II stopnia) z czego w badaniu wzięło udział 6 osób ( 40 %) Pracę zawodową zdobyły 2 osoby, w tym jedna w kulturze.

Kierunek skandynawsko- bałtyckie ukończyło 5 osób ( 5 osób I stopnia i 0 osób II stopnia). W badaniu nikt nie wziął udziału.

Kierunek wojskoznawstwo ukończyło 52 osób ( 38 osób I stopnia i 14 osób II stopnia) z czego w badaniu wzięły udział 22 osoby ( 42,3 %) Pracę zawodową zdobyło 10 osób, w tym 1 w bezpieczeństwie i służbach ochrony.

Kierunek zarządzanie informacją i bibliologia ukończyło 42 osoby ( 9 osób I stopnia i 33 osoby II stopnia) z czego w badaniu wzięły udział 23 osoby ( 54,8 %). Pracę zawodową zdobyło 15 osób. 4 osoby pracują na stanowiskach bibliotekarzy.

3. Łącznie studia na WNH ukończyło 272 osoby, z czego w badaniu losów absolwentów wzięło udział 104 osoby ( 38,2 %) Pracę zawodową zdobyło 49 osób spośród biorących udział w badaniu.

4. Postulaty absolwentów odnośnie zmian programowych koncentrują się wokół zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych oraz intensyfikacji nauki języków obcych.

## **III. Badanie satysfakcji studentów**

Brak danych – Uczelniany Koordynator ds. Jakości Kształcenia nie przekazał raportu dotyczącego satysfakcji studentów w roku akademickim 2017/18

#### **IV. Ocena zajęć dydaktycznych :**

1 Dwie tury zbierania danych : 30.01.2018 – 16.03.2018, 21.06.2018- 21.09.2018

2. Opracowanie danych: 7.11.2018- 22.11.2019

3. Zwrotność ankiet wyniosła 22,66% ( w roku poprzednim 16,89%), zatem po Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, Wydziale Prawa i Administracji oraz Wydziale Filologicznym była najwyższa na UMK. Średnia zwrotność ankiet dla wszystkich wydziałów wyniosła 18,40%.

4. Wyniki oceniane były w skali: 1 – całkowicie się nie zgadzam; 2 – nie zgadzam się; 3 – ani tak ani nie; 4 – zgadzam się; 5 – całkowicie się zgadzam; 0 – nie mam zdania

5. Ocena zajęć dydaktycznych: średnia ogólna ocena WNH wyniosła 4,67 (w roku poprzednim 4,66), a zatem powyżej średniej ogólnej oceny na UMK (4,61).

6. Wybrane w roku akademickim 2017/2018 komponenty oceny WNH:

6.1. Ocena prowadzącego (średnia): 4,69 (w ubiegłym roku 4,68) (średnia UMK: 4,64)

\* Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (średnia): 4,77 (średnia UMK: 4,74)

\* Prowadzący był dla studentów dostępny na konsultacjach (średnia): 4,77 (średnia UMK: 4,73)

\* Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć (średnia): 4,73 (średnia UMK: 4,70)

\* Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie (średnia): 4,64 (średnia UMK: 4,59)

\* Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się) (średnia): 4,64 (średnia UMK: 4,59)

\* Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały (średnia): 4,60 (średnia UMK: 4,50)

\* Pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich

Prof. dr hab. Kazimierz Maliszewski – średnia 4,93

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz- Kruszewska, prof. UMK- średnia 4,92

Dr hab. Małgorzata Kowalska, prof. UMK- średnia 4,90

Dr Natalia Pamuła- Cieślak- średnia 4,90

Mgr Magdalena Klimczak – średnia 4,89

\*Ocena prowadzącego – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: zwrotność (typy zajęć razem) 15%, minimum 50 odpowiedzi (typy zajęć razem)

6.2. Ocena osiągniętych efektów kształcenia (średnia) 4,62( w ubiegłym roku 4,60), (średnia UMK 4,55)

\* Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany (średnia): 4,69 (średnia UMK: 4,63)

\* Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia (średnia): 4,63 (średnia UMK: 4,55)

\* To były wartościowe zajęcia: (średnia): 4,55 (średnia UMK: 4,46)

\* Najwyżej ocenione przedmioty (ocena osiągnięcia efektów kształcenia)

Geografia historyczna krajów bałtyckich (1202- SB- GHKB-S1, sem. letni ćwiczenia)- dr Michał Targowski, mgr Arkadiusz Bożejewicz

Historia kultury brytyjskiej i amerykańskiej w okresie od XVI do XX wieku (1202-OG-H-HKBA; sem. letni, wykład)- prof. dr hab. Kazimierz Maliszewski

Język łaćniński (1202-H-JL12-S1, semestr letni, lektorat)

Kierunki badawcze bibliologii i informatologii (1203-KB-11OB-UM, sem.zimowy, ćwiczenia)- prof. dr hab. Ewa Głowacka, prof. dr hab. Jacek Gzella, prof. dr hab. Iwona Imańska, prof. dr hab. Bronisława Woźniczka Paruzel

Seminarium magisterskie (1202-SM11-S2, sem. zimowy, seminiarium )

Seminarium magisterskie (1202-SM11-S2, sem. zimowy, seminiarium )

\*Ocena osiągnięcia efektów kształcenia – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: zwrotność (typy zajęć razem) 15%, minimum 10 odpowiedzi (typy zajęć razem).

## **V. Rekomendacje Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia**

1. Zachęcanie studentów przez prowadzących zajęcia do wypełniania ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne.
2. Zapozdawanie się nauczycieli akademickich z wynikami ankiet dostępnymi w USOS, w celu doskonalenia jakości prowadzonych zajęć.
3. Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich przez organizowanie zajęć z zakresu dydaktyki szkoły wyższej, innowacyjnych metod nauczania, wykorzystania technologii informatycznych w dydaktyce, doskonalenie kompetencji językowych.
4. Rzetelne podejście do hospitacji (zarówno ze strony hospitujących, jak i hospitowanych)
5. Częstsze hospitowanie zajęć dydaktycznych tych nauczycieli akademickich, których zajęcia są nisko oceniane przez studentów.

6. Informowanie kierowników jednostek WNH o wynikach ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne i wspólne podejmowanie działań naprawczych.