

UCHWAŁA nr 4-2019/2020
Rady Dyscypliny Historia
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 12 listopada 2019 r.
o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia

§ 1

Rada Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu działając na podstawie *art. 18 pkt. 1 oraz art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.), w związku z *art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych,

odmawia nadania drowi Pawłowi Dudzińskiemu
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

Uzasadnienie

Dr Paweł Dudziński wystąpił w dniu 8 czerwca 2016 r. z wnioskiem do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 9 czerwca 2016 r. Dnia 15 czerwca 2016 r. CK zwróciła się do Rady Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dra P. Dudzińskiego i powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej, w tym sekretarza, recenzenta i jednego członka komisji. Rada Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW uchwałą z dnia 27 czerwca 2016 r. wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania i wskazała trzech członków komisji habilitacyjnej. W dniu 4 października 2016 r. CK powołała komisję habilitacyjną do przeprowadzenia postępowania dra P. Dudzińskiego w składzie: przewodniczący – prof. dr hab. Maciej Salamon, sekretarz – ks. dr hab. Waldemar Gliński, prof. UKSW, recenzenci – dr hab. Zenon Piech, dr hab. Marcei Antoniewicz, ks. prof. dr hab. Kazimierz Łatak, członkowie komisji – dr hab. Henryk Seroka, prof. dr hab. Wiesław Jan Wysocki.

W związku ze złożonymi dwiema rezygnacjami CK pismem z dnia 8 listopada 2016 r. zmieniła swoje postanowienie z dnia 4 października 2016 r. w sprawie powołania Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego. Zmiana polegała na tym, że zamiast dra hab. Zenona Piecha recenzentem w ww. postępowaniu został dr hab. Paweł Stróżyk. Pismem z dnia 7 lutego 2017 r. CK zmieniła swoje postanowienie z dnia 4 października 2016 r. w sprawie powołania Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego. Zmiana polegała na tym, że zamiast dra hab. Henryka Seroki członkiem komisji ww. postępowaniu został prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski.

Recenzje pozytywne dorobku naukowego i rozprawy dra P. Dudzińskiego przygotowali:

dr hab. Marcei Antoniewicz, prof. Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie oraz ks. prof. dr hab. Kazimierz Łatak. Recenzję negatywną przygotował dr hab. Paweł Stróżyk, który sygnalizował „zbyt dosłowne przyjāti z prac innych autorów, mające wszelkie znamiona plagiatu” w pracy *Fryz heraldyczny w Łądzie nad Wartą – próba analizy historycznej i heraldycznej*. Fragmenty tekstu przejęte z prac innych autorów bez odnotowania tego faktu dr hab. Paweł Stróżyk znalazł również w książce habilitanta z 2013 roku pt. *Napoleońskie herby Polaków*. Fragmenty te pochodziły z pracy Artura Wójtowicza *Nowa szlachta, czyli o napoleońskiej tytulaturze szlacheckiej kilka słów*, Bytom 2008 (ISBN: 978-83-926158-5-9). Również w pracy pt. „*Ma być kruk w herbie...*” *Zagadnienia symboliki godła herbowego i kultury heraldycznej*, która została zgłoszona przez dra P. Dudzińskiego jako jego osiągnięcie habilitacyjne, dr hab. P. Stróżyk znalazł fragmenty już istniejących tekstów, w tym „przejętków” znajdujących się na internetowym portalu www.wykop.pl. Wykorzystanie wskazanych fragmentów innych prac nie zostało odnotowane przez dra P. Dudzińskiego w jego publikacji.

Opinie pozytywne dorobku i rozprawy habilitanta przygotowali ks. dr hab. Waldemar Gliński, prof. UKSW, prof. dr hab. Wiesław Jan Wysocki. Opinię negatywną przygotował prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski. Z kolei prof. dr hab. Maciej Salamon, przewodniczący komisji, chciał sformułować swoją konkluzję w czasie posiedzenia komisji habilitacyjnej po przeprowadzonej dyskusji.

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 20 września 2017 r. w niepełnym składzie, niejednogłośnie (4 głosy na „tak”, 2 na „nie”, 0 wstrzymujących się) podjęła uchwałę o pozytywnej opinii ws. wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego drowi P. Dudzińskiemu i wystąpiła do Rady Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW o podjęcie uchwały ws. nadania stopnia doktora habilitowanego.

Procedowanie Rady Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW ws. uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 20 września 2017 r. zaplanowano w pkt. 19 na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 16 października 2017 r. o godz. 11:45. Uchwała ws. nadania stopnia doktora habilitowanego nie została przeprowadzona z powodu skreślenia jej z porządku obrad.

W dniu 16 października 2017 r. o godz. 00:44 wpłynął e-mail na adres mailowy Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW wraz z kopią na adres mailowy mgr Bogusławy Dźbik, pracownika dziekanatu WNHIS UKSW, podpisany przez dr hab. Edwarda Skibińskiego, prof. UAM. E-mail ten zawierał informacje o fragmentach pracy habilitanta noszących znamiona plagiatu. Dr hab. E. Skibiński, prof. UAM, w swym piśmie wskazywał 9 miejsc, w których znalazł bezpośrednie lub nieznacznie przeredagowane, ale nie budzące wątpliwości, zapożyczenia z prac innych autorów publikowanych w Internecie. Wskazane zapożyczenia miały charakter pojedynczych zdań, bądź kilkuzdaniowych fraz.

Procedowanie wniosku o nadanie drowi P. Dudzińskiemu stopnia doktora habilitowanego przesunięto na nadzwyczajne posiedzenie Rady WNHIS UKSW w dniu 13 listopada 2017 r. W trakcie tego posiedzenia członkom Rady Wydziału przypomniano dotychczasowe starania dra P. Dudzińskiego o stopień doktora habilitowanego. W 2014 roku habilitant zakończył pierwsze starania o stopień doktora habilitowanego na swój wniosek. W toku postępowania otrzymał dwie negatywne recenzje. Wtedy także zarzucono mu plagiat i dr P. Dudziński wycofał się z dalszej procedury habilitacyjnej. W nadzwyczajnym posiedzeniu Rady WNHIS UKSW w dniu 13 listopada 2017 r. uczestniczył prof. M. Salamon, który omówił przebieg prac komisji oraz przedstawił zawartość treściową wszystkich recenzji. W trakcie dyskusji szczególnie podnoszono zarzuty związane z plagiatem w pracach dra P. Dudzińskiego. Uchwałą Rady WNHIS UKSW nr 309/2017 przełożono „na następną Radę Wydziału sprawę nadania stopnia doktora habilitowanego z nauk humanistycznych w dyscyplinie historia ks. dr. Pawłowi Dudzińskiemu”. Dziekan WNHIS UKSW miał także

powołać wydziałową komisję, której zadaniem było przeanalizowanie materiałów otrzymanych od dra hab. E. Skibińskiego, prof. UAM, oraz kwestii plagiatu zarzucanego drowi

P. Dudzińskiemu. Decyzją nr 26/2017 Dziekana WNHIS UKSW z dnia 14 listopada 2017 r. została powołana komisja dziekańska ds. zbadania zarzutów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego księdzu doktorowi Pawłowi Dudzińskiemu w następującym składzie: ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk, dr hab. Dariusz Milewski, dr hab. Sławomir Sowiński.

Na posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW w dniu 11 grudnia 2017 r. zostały przedstawione wyniki prac komisji dziekańskiej. Komisja ta uznała, że fragmenty książki dra P. Dudzińskiego pt. „*Ma być kruk w herbie...*” *Zagadnienia symboliki godła herbowego i kultury heraldycznej*, wskazane zarówno przez dr hab. P. Stróżyka, jak i dr hab. E. Skibińskiego, prof. UAM, są zbieżne z publikacjami internetowymi. Ponadto komisja dziekańska stwierdziła, że wykorzystane przez habilitanta publikacje internetowe nie zostały wykazane zarówno w aparacie krytycznym jak i bibliografii przedmiotowej wspomnianej wyżej książki. Komisja dziekańska nie przeanalizowała jednak całej książki habilitanta pod kątem odnalezienia innych potencjalnych zapożyczeń, pochodzących z opracowań w Internecie. W niektórych przypadkach nie była też w stanie określić relacji chronologicznych między zbieżnymi fragmentami. Tam, gdzie się to udało, wykazano, że zapożyczone fragmenty opublikowane zostały przed datą ogłoszenia książki mającej stanowić osiągnięcie naukowe habilitanta.

Na tym samym posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Historycznych i Społecznych UKSW w dniu 11 grudnia 2017 r. podjęto uchwałę nr 346/XII/2017 „w sprawie **odmowy** nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia ks. dr Pawłowi Dudzińskiemu”. Jednakże wyniki głosowania przedstawiały się następująco: uprawnionych do głosowania – 63 osoby; głosowało – 44 osoby; za – 11 głosów, **przeciw – 23 głosy**; wstrzymało się 10 głosów”. Drugiego głosowania, zgodnego z wnioskiem komisji habilitacyjnej oraz wynikami przedstawionego wyżej głosowania, za nadaniem drowi P. Dudzińskiemu stopnia doktora habilitowanego nie przeprowadzono.

W dniu 30 stycznia 2018 r. habilitant złożył odwołanie od Uchwały Rady WNHIS UKSW z dnia 11 grudnia 2017 r. do CK. Dr P. Dudziński podnosił kwestię bezstronności dra hab. P. Stróżyka, który toczył wieloletni spór z kierowaną przez habilitanta Komisją Heraldyczną przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji. Kolejne fragmenty odwołania są polemiką z recenzją dra hab. P. Stróżyka. Ponadto habilitant udawał, że część publikacji internetowych, z których miał korzystać, powstała już po opublikowaniu przez niego książki stanowiącej osiągnięcie habilitacyjne.

W postępowaniu odwoławczym dotyczącym ww. sprawy CK uzyskała opinie dwóch recenzentów: prof. dra hab. Norberta Kasparka i prof. dra hab. Błażeja Śliwińskiego.

Opinia prof. dra hab. N. Kasparka odnosi się przede wszystkim do kwestii formalnych związanych z postępowaniem habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego. Szczególnie zaskakujący był dla niego długi czas postępowania habilitacyjnego. Ponadto zwrócił on uwagę na powołanie na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym ks. prof. dra hab. K. Łataka, wcześniej recenzenta w postępowaniu doktorskim, oraz dra hab. P. Stróżyka, prof. UAM, wcześniej recenzenta w niezakończonym pierwszym postępowaniu habilitacyjnym. Zdaniem superrecenzenta szczególnie w przypadku dra hab. P. Stróżyka, prof. UAM, uzasadnione jest podejrzenie o brak bezstronności ze względu na relacje personalne i konflikty interesów. Prof. dr hab. N. Kasparek uznał, że habilitant w przypadku wcześniejszych swoich publikacji, wykazywanych jako osiągnięcie habilitacyjne w przewodzie zamkniętym w 2014 roku, został szczególnie za książkę *Napoleońskie herby Polaków* ukarany dwukrotnie. Ponadto superrecenzent negatywnie ocenił postawę prof. dra hab. M. Salomona, przewodniczącego

komisji habilitacyjnej, który na posiedzeniu Rady WNHIS UKSW w sposób niekorzystny dla dra P. Dudzińskiego referował sprawę. Prof. dr. hab. N. Kasparkowi nie podobalo się również powołanie przez Radę WNHIS UKSW, w toku procedowania sprawy dra P. Dudzińskiego, dodatkowej komisji wydziałowej, co mogło być uznane, że była ona nadrzędna w stosunku do komisji habilitacyjnej powołanej przez CK. Prof. dr. hab. N. Kasperek zauważył także za drem P. Dudzińskim, że dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, skopiował w 2/3 recenzję z pierwszego postępowania habilitacyjnego przerwane w 2014 roku na wniosek habilitanta. Zdaniem prof. dra hab. N. Kasparka, dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, nie dotrzymał również terminów przygotowania recenzji. Odnosząc się do kwestii plagiatu w pracy dra P. Dudzińskiego stwierdził, że są to uchybienia, których nie można tolerować i stanowią one przykład złego warsztatu naukowego. Jednak uchwała podjęta przez Radę WNHIS UKSW „świadczy o rażącym naruszeniu procedury oraz budzi poważne zastrzeżenia formalnoprawne”. Prof. dr. hab. N. Kasperek stwierdził, że całe procedowanie było prowadzone bez należytej staranności i poszanowania prawa i powinno być powtórzone.

Opinia prof. dra hab. Błażeja Śliwińskiego zwraca uwagę na kwestię nieposzanowania własności intelektualnej innych, a także na złą praktykę nieodnotowywania źródeł pochodzenia wykorzystywanych treści w pracach naukowych dra P. Dudzińskiego. Zdaniem prof. dr. hab. B. Śliwińskiego słusznie w dyskusjach Rady WNHIS UKSW wskazywano na znamiona plagiatu w pracach dra P. Dudzińskiego. Prof. dr. hab. B. Śliwiński dochodzi do wniosku, że dr P. Dudziński nie rozumie zasad postępowania naukowego. W konkluzji prof. dr. hab. B. Śliwiński oświadczył, że odwołanie dra P. Dudzińskiego należy zdecydowanie odrzucić jednoznacznie podtrzymać decyzję Rady WNHIS UKSW o odmówieniu mu nadania stopnia doktora habilitowanego.

Decyzją CK z dnia 24 czerwca 2019 r. o uchyleniu zaskarżonej uchwały Rady WNHIS UKSW przekazano postępowanie do dalszego procedowania Radzie Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Dokumentacja wpłynęła do dziekanatu WNH UMK 4 września 2019 r. W związku z brakami w przesłanej dokumentacji prof. dr. hab. Stanisław Roszak, Dziekan WNH, wystąpił 5 września 2019 r. do CK o jej uzupełnienie. Brakujące dokumenty wpłynęły 8 października 2019 r., po ostatnim posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Historycznych UMK. W związku z tym całą dokumentację przekazano do rozpatrzenia Radzie Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

CK uzasadniła swą decyzję odwołując się do §14 ust.2 Rozporządzenia MNISW z dnia 26 września 2016 r, w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (obowiązującego w dniu wydania przez Radę WNHIS UKSW zaskarżonej uchwały). Stwierdzono, iż w skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Do składu komisji habilitacyjnej został powołany w charakterze recenzenta prof. dr. hab. K. Łatak, który pełnił również funkcję recenzenta w przewodzie doktorskim dra P. Dudzińskiego. Ponadto CK zauważyła, że uchwała Rady WNHIS UKSW ws. odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia drowi P. Dudzińskiemu nie uzyskała bezwzględnej większości głosów (stosunek 11 do 33 ważnie oddanych głosów). W związku z tym, skoro uchwała nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, to powinna być poddana pod głosowanie kolejna uchwała ws. nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie historia drowi P. Dudzińskiemu. CK zaznaczyła, że w trakcie ponownego rozpatrzenia sprawy należy szczególną uwagę zwrócić, czy w stosunku do członka komisji habilitacyjnej prof. dra hab. K. Łataka zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do jego bezstronności z uwagi na fakt, że pełnił funkcję recenzenta w przewodzie doktorskim dra P. Dudzińskiego. Ponadto w uzasadnieniu decyzji CK znalazło się pouczenie, że przy podejmowaniu uchwały o nadaniu

badź odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego należy przestrzegać zasad dotyczących prawidłowości oddawania głosów za konkretną treścią projektu uchwały. Jeżeli dana uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, to jednostka organizacyjna powinna zagłosować nad uchwałą o odmiennej treści.

Rada Dyscypliny Historia UMK na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2019 r. poddała sprawę pod dyskusję po uprzednim zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku postępowania habilitacyjnego, przesłaną przez CK. Spośród zaproszonych członków komisji habilitacyjnej obecny był na posiedzeniu dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, recenzent w postępowaniu habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego.

W skład wspomnianej wyżej dokumentacji wchodziły m.in.: recenzje sformułowane przez dr hab. Marcelę Antoniewicz, prof. Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, ks. prof. dr. hab. Kazimierz Łataka, dr. hab. Pawła Stróżyka oraz opinie pozostałych członków komisji habilitacyjnej, uchwała i protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej, a także uchwały Rady WNHIS UKSW, które dotyczyły procedowania w tej sprawie. W dokumentacji znalazły się także: e-mail z 16 października 2017 r. dra hab. E. Skibińskiego, prof. UAM, informujący o fragmentach pracy habilitanta noszących znamiona plagiatu oraz protokół z 11 grudnia 2017 r. z prac komisji powołanej na Wydziale Nauk Historycznych i Społecznych UKSW do sprawy zbadania zarzutów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego drowi P. Dudzińskiemu. Ponadto członkom rady dyscypliny udostępniono odwołanie habilitanta i jego publikacje oraz opinie rzeczoznawców CK. Rada dyscypliny została także zapoznana z decyzją CK z dnia 24 czerwca 2019 r. o uchyleniu zaskarżonej uchwały Rady WNHIS UKSW.

W dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu rady dyscypliny głos zabrał dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, który odrzucił zarzuty habilitanta o rzekomym konflikcie interesów z nim. Dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, zwrócił uwagę na słabość metodologiczną prac dra P. Dudzińskiego, a także na dyskwalifikujące te publikacje fragmenty będące plagiatem tekstów innych osób. Dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, odnośnie do zarzutu, że skopiował w 2/3 recenzję z pierwszego postępowania habilitacyjnego przerwane w 2014 roku na wniosek habilitanta, stwierdził, że dorobek ten został wykazany przez habilitanta również w drugim postępowaniu habilitacyjnym, więc dokonał jego oceny. W ten sposób w recenzji dr hab. P. Stróżyka, prof. UAM, pojawiły się te same osady, co w recenzji przygotowanej w pierwszym postępowaniu habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego.

Głos w tej kwestii zabrał prof. dr hab. Krzysztof Mikulski. Stwierdził on, że recenzję z pierwszego postępowania habilitacyjnego należy uznać za niebyłą, ponieważ zostało ono przerwane przez samego zainteresowanego. Dr hab. P. Stróżyk, prof. UAM, mógł więc zgodnie z przepisami brać udział również w drugim postępowaniu habilitacyjnym dra P. Dudzińskiego.

Następnie w dyskusji zabrał głos dr hab. Marcin Hlebionek, prof. UMK, specjalista w zakresie nauk pomocniczych historii ze szczególnym uwzględnieniem heraldyki, który wyraził swoją opinię na temat dorobku i samego postępowania habilitacyjnego. Dr hab. M. Hlebionek, prof. UMK, stwierdził, że głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego przeprowadzone przez Radę WNHIS UKSW było niezgodne z obowiązującymi przepisami. Stwierdził ponadto, że w stosunku do członka komisji habilitacyjnej prof. dra hab. K. Łataka nie zachodzą wątpliwości co do jego bezstronności z uwagi na fakt, że pełnił funkcję recenzenta w przewodzie doktorskim dra P. Dudzińskiego. Recenzja prof. dra hab. K. Łataka, choć krytyczna, to zakończyła się pozytywną konkluzją dla habilitanta. Zdaniem tego recenzenta całość dorobku habilitanta „spełnia co najmniej w stopniu dostatecznym większość wymogów wskazanych ustawowo w postępowaniu habilitacyjnym”. Dr hab. M. Hlebionek, prof. UMK, ustosunkował się również do fragmentów tekstów noszących znamiona plagiatu w pracy pt. *„Ma być kruk w herbie...”*

Zagadnienia symboliki godła herbowego i kultury heraldycznej, która została zgłoszona przez dra P. Dudzińskiego jako jego osiągnięcie habilitacyjne. Zauważył bezsporne zaistnienie tego faktu, zgodne z tym co ustaliła komisja dziekańska WNHIS UKSW ds. zbadania zarzutów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego księdzu doktorowi P. Dudzińskiemu. Stwierdził on również, że praca dra P. Dudzińskiego jest bardzo słaba od strony metodologicznej i warsztatowej.

Po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący Rady Dyscypliny Historia zarządził głosowanie zgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej WNHIS UKSW ws. nadania drowi Pawłowi Dudzińskiemu stopnia doktora habilitowanego. Wniosek został odrzucony, w głosowaniu tajnym, stosunkiem głosów: 3 – za; 29 – przeciw, 3 – wstrzymujących się (w obecności 35 na 45 uprawnionych do głosowania).

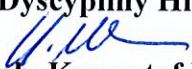
Rada Dyscypliny Historia UMK nie zgodziła się z wnioskiem komisji habilitacyjnej co do spełnienia przez dra p. Dudzińskiego kryteriów i przesłanek umożliwiających nadanie mu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Przewodniczący Rady Dyscypliny złożył wniosek o podjęcie uchwały o odmiennej treści, tj. odmowie nadania drowi P. Dudzińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Zarządzono głosowanie. Wniosek został przyjęty w głosowaniu tajnym, w obecności 35 z 45 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 29 – za; 2 – przeciw; 4 – wstrzymujących się. Tym samym podjęto uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia drowi Pawłowi Dudzińskiemu.

Mając na uwadze powyższe, Rada Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym powyżej.

§ 2

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Rady Dyscypliny Historia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Historia**


Prof. dr hab. Krzysztof Mikulski