

Protokół posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania doktor Sylwii Grochowinie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia

W dniu 3 października 2014 r. zebrała się Komisja Habilitacyjna w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późniejszymi zmianami), w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 18 marca 2011 roku (Dz. U. Nr 84, poz. 455 z późniejszymi zmianami) oraz w oparciu o Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) i z dnia 22 września 2011 roku (Dz. U. Nr 204, poz. 1200), Komisja Habilitacyjna w składzie:

Prof. dr hab. Tomasz Schramm - przewodniczący komisji

Prof. dr hab. Jarosław Klaczkow - sekretarz komisji

dr hab. Bożena Górczyńska-Przybyłowicz – recenzent

Prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek – recenzent (nie dojechał na posiedzenie wskutek awarii samochodu przed Łodzią, ale przez telefon przekazał prof. T. Schrammowi swoją pozytywną opinię, przysłał ją także poprzez email, Przewodniczący komisji prof. T. Schramm uznał w związku z tym jego głos za wiążący jako uczestniczącego w posiedzeniu)

Prof. dr hab. Ryszard Sudziński- recenzent

Prof. dr hab. Albert Kotowski– członek komisji

dr hab. Mirosław Golon, prof. UMK - członek komisji

Na początku zebrania przewodniczący Komisji prof. Tomasz Schramm wyjaśnił, że nie jest potrzebna pisemna opinia, wystarczy wyrazić ją ustnie na posiedzeniu komisji. Podkreślił, że po zmianie ustawy Rada Wydziału ma mniejszą formę poznania kandydata do stopnia doktora habilitowanego. Podkreślił także znaczącą w związku z tym rolę Komisji. Po czym oddał głos recenzentom, a następnie członkom komisji.

Prof. Sudziński przedstawił swoją pozytywną opinię, która była zgodna z tą, którą złożył do dokumentacji (wraz z recenzją). Z kolei pozytywna opinia prof. R. Kaczmarka została zaprezentowana przez sekretarza komisji prof. J. Klaczkowa.

Prof. Grażyna Górczyńska- Przybyłowicz wskazała w swojej opinii na błędy metodologiczne. Brak jego zdaniem także w pracy informacji jaki cel stawia Autorka. Jej zdaniem Habilitantka postępowała po omacku i przedstawiała w książce to co znalazła. Kwerenda została przeprowadzona w sposób pobieżny, brak także kwerendy w archiwach w terenie np. w Kaliszu. Nie przeanalizował także pisma „Ostdeutscher Beobachter”. Z tego pisma są tylko pobieżne informacje np. repertuar. Autorka ma problem ze sformułowaniem co to jest polityka kulturalna. Razi jej zdaniem u Habilitantki to, że nie panuje nad podziałem administracyjnym ziem wcielonych do Rzeszy np. z rejencją ciechanowską, która ginie w pracy. Habilitantka wymiennie stosuje pojęcia Śląsk, Wielkopolska, Pomorze Gdańskie. Powinno być natomiast stosowane te, które były w czasie okupacji. Dlaczego Autorka nie pisała o terenach wcielonych do tych prowincji, które do 1939 r. były częścią III rzeszy i Wolnego Miasta Gdańska. Wybiórczo były także stosowane materiały i wybiórczo omawiane tereny. Autorka nie pisała prawie nic o Uniwersytecie Rzeszy. Czy jego utworzenie nie było elementem polityki kulturalnej III Rzeszy? Było to, zdaniem recenzentki, bardzo ważne, a same uroczystości z tym związane trwały tydzień. Recenzentkę bulwersuje także to, że Autorka używa na tą uczelnię nazwy uniwersytet poznański i pisze ją dużymi literami. Więc chyba nie rozróżnia tych dwóch uniwersytetów. Jej problematyka badań jest ponadto bardzo wąska i dotyczy małych terenów. To wszystko wpłynęło na ostateczną negatywną ocenę.

Następnie Prof. T. Schramm poinformował dlaczego taki, a nie inny porządek referowania recenzji. Wskazał na mankamenty nowej ustawy np. z zapraszaniem Habilitantki na posiedzenia Komisji.

Prof. A. Kotowski przedstawił swoje pozytywne stanowisko, zgodne z tym, co przedstawił w opinii.

Podobnie swoje pozytywne opinie wyrazili prof. M. Golon i prof. J. Kłaczko.

Prof. Schramm wskazał na ocenę merytoryczną pracy, tj. materiałowo pozytywnie, natomiast gorzej z interpretacją.

Po krótkiej dyskusji, m.in. na temat nowej ustawy przewodniczący Komisji prof. T. Schramm zarządził głosowanie. Wyglądało ono następująco:

uprawnionych do głosowania - 7

obecnych na posiedzeniu - 7

za wnioskiem – 5

przeciw - 1

wstrzymujących się – 1

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

Prof. dr hab. Tomasz Schramm - przewodniczący komisji

Prof. dr hab. Jarosław Kłaczek - sekretarz komisji

dr hab. Bożena Górczyńska-Przybyłowicz – recenzent

Prof. dr hab. Ryszard Kaczmarek - recenzent

Prof. dr hab. Ryszard Sudziński- recenzent

Prof. dr hab. Albert Kotowski – członek komisji

dr hab. Mirosław Golon, prof. UMK - członek komisji

The image shows several handwritten signatures in blue ink. The signatures are written over the list of names. From top to bottom, they correspond to: Tomasz Schramm, Jarosław Kłaczek, Bożena Górczyńska-Przybyłowicz, Ryszard Kaczmarek, Ryszard Sudziński, Albert Kotowski, and Mirosław Golon. The signatures are stylized and cursive.