

# **Raport oceny jakości kształcenia na Wydziale Nauk Historycznych UMK w Toruniu w roku akademickim 2019/2020**

Przygotowując raport wykorzystano następujące dokumenty:

1. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów z załącznikami.
2. Protokoły posiedzeń komisji zapewnienia jakości kształcenia funkcjonujące w instytutach Wydziału.
3. Protokoły posiedzeń rad interesariuszy zewnętrznych funkcjonujących przy instytutach Wydziału.
4. Protokoły posiedzeń Wydziałowej Rady Jakości Kształcenia WNH i dokumenty sporządzane przez nią i przez Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia.
5. Analizę ankiety badającej losy absolwentów Wydziału (ta część raportu zostanie uzupełniona po otrzymaniu wyników badania).
6. Analizę ankiet studenckich oceniających jakość prowadzonych zajęć (zamieszczanych w USOS).
7. Analizę ankiet satysfakcji studentów i pracowników UMK.
7. Analizę zaleceń i rekomendacji powizytacyjnych Polskiej Komisji Akredytacyjnej (wizytacja w IH i IHiA w dniach 3-4 marca 2020 r. na kierunku historia oraz 5-6 marca 2020 r. na kierunku archeologia)

Rok akademicki 2019/20 obfitował w liczne zmiany dotyczące zarówno struktur Uniwersytetu jak i samego Wydziału Nauk Historycznych. W ramach WNH funkcjonują obecnie dwa instytuty, Instytut Archeologii (IA) oraz Instytut Historii i Archiwistyki (IHiA), prowadzące badania w obrębie dyscyplin archeologia i historia. Na Wydziale prowadzonych jest obecnie pięć kierunków studiów: archeologia (I° i II°), archiwistyka i zarządzanie dokumentacją (I° i II°), historia (I° i II°), studia skandynawsko-bałtyckie (I°) oraz wojskoznawstwo (I° i II°).

## **I. Organizacja systemu oceny jakości kształcenia i systemów zapewnienia jakości kształcenia:**

1. Na system oceny i zapewnienie jakości kształcenia na WNH składają się:

1.1. Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia

1.2. Wydziałowa Rada Jakości Kształcenia

1.3. Zespoły do spraw dydaktyki, które funkcjonują w Instytucie Archeologii oraz w Instytucie Historii i Archiwistyki. Zespół ds. Dydaktyki w Instytucie Archeologii został powołany na mocy Zarządzenia nr 13 Dziekana Wydziału Nauk Historycznych z dnia 3 lutego 2020 r. natomiast

Zespół ds. Dydaktyki w Instytucie Historii i Archiwistyki został powołany Zarządzeniem nr 14 Dziekana Wydziału Nauk Historycznych z tego samego dnia.

1.4. Rady interesariuszy zewnętrznych – działają one we wszystkich jednostkach wydziału i zbierają się regularnie, przynajmniej raz w roku.

2. Wewnętrzne systemy zapewnienia jakości kształcenia ujęte w formę regulaminów mają wszystkie jednostki

3. Instytutowe Zespoły ds. Dydaktyki zajmują się szerokim spektrum spraw, zależnie od jednostki.

4. Rady interesariuszy zewnętrznych mają wszystkie jednostki wydziału. Problematyka ich obrad jest różnorodna, zależnie od potrzeb i specyfiki jednostki. Obejmować może problemy etyki zawodowej, kompetencji jakie osiągają studenci, działalności promocyjnej czy rekrutacji.

5. Zasady dyplomowania funkcjonują we wszystkich jednostkach wydziału .

6. Zgodnie z zarządzeniem nr 204 Rektora UMK z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w UMK w Toruniu oraz Zarządzenia Dziekana Wydziału Nauk Historycznych nr 8 z dnia 4 listopada 2019 r. dotyczącego hospitacji zajęć dydaktycznych na WNH odbyły się hospitacje w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/20. Hospitacje w semestrze letnim nie zostały przeprowadzone w związku ze stanem epidemicznym oraz wprowadzeniem przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

7. W roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Nauk Historycznych odbyły się dwie wizytacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W dniach 3-4 marca 2020 r. na kierunku historia oraz 5-6 marca 2020 r. na kierunku archeologia. Na potrzeby wizytacji zostały opracowane raporty samooceny a także odpowiedzi na zalecenia i rekomendacje wydane przez PKA.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z opinią zespołów nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołów oceniających oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej, wydało dla obu kierunków ocenę pozytywną.

Uchwała nr 670/2020 dla kierunku historia

Uchwała nr 780/2020 dla kierunku archeologia.

**II. Losy absolwentów** - Badanie losów absolwentów prowadzone są 6 miesięcy po zakończeniu studiów. Ta część raportu zostanie uzupełniona po otrzymaniu wyników badania.

### **III a. Badanie satysfakcji studentów**

W badaniu satysfakcji wzięło udział 71 osób (48 osób z I°, 16 osób z II°, 4 osoby z III° oraz 3 osoby ze studiów podyplomowych). Zwrotność ankiet na Wydziale Nauk Historycznych to 9,5% (średnia UMK

wyniosła 8,76%) co daje WNH 8 lokatę. Większą zwrotność ankiet odnotowano na Wydziale Chemii (17,11%), Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych (15,73%), Wydziale Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej (11,43%), Wydziale Matematyki i Informatyki (11,42) Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarce przestrzennej (10,08%), Wydziale Sztuk Pięknych (10,00%) i Wydziale Humanistycznym (9,69%).

Ogólny wynik ankiety dla UMK to ocena 3.50 zaś w ramach Wydziału Nauk Historycznych rozkłada się następująco: 3.96 (I stopień), 3.73 (II stopień), 4.75 (III stopień) oraz wśród studentów studiów podyplomowych 4.91.

W badaniu satysfakcji wzięto pod uwagę kryteria związane zarówno z funkcjonowaniem Uczelni, Wydziału, warunków lokalowych oraz pandemii.

Biorąc pod uwagę ogólną ocenę **infrastruktury uniwersytetu**, gdzie studenci odpowiadali m.in. nt. adekwatności zbiorów w bibliotece, dostępności informacji o lokalizacji obiektów czy jakości warunków prowadzonych zajęć wychowania fizycznego i warunków mieszkaniowych w akademikach, średnia UMK wyniosła 3.86. Wyniki Wydziału wyglądały następująco: studenci I stopnia – 4.10, studenci II stopnia 3.78, studenci III stopnia 4.92 oraz studenci studiów podyplomowych 5.00 .

W **badaniu infrastruktury Wydziału** studenci zmierzli się z pytaniami m.in. o warunki panujące w salach dydaktycznych, oznaczenia sal dydaktycznych, gabinetów czy pokojów dziekanatu, o warunki uwzględniające potrzeby osób niepełnosprawnych czy o gastronomię. Średnia UMK wyniosła 3.53, zaś dla WNH wyniki przedstawiały się następująco: I stopień 4.23, II stopień 3.80, III stopień 4.75 oraz studenci studiów podyplomowych 4.47.

W kolejnym kryterium oceny satysfakcji studentów – oceny **komunikacji wewnętrznej** – UMK uzyskało wynik 3.55. Dla WNH wyniki wyglądają następująco: studenci I stopnia 3.92, II stopnia 3.81, III stopnia 4.87 oraz studenci studiów podyplomowych 5.00. Na kryterium to składała się zarówno ocena przejrzystości pracy dziekanatu, dostępność władz Wydziału, jakości i aktualność strony www i reagowanie władz na postulaty studentów.

W ramach oceny **administracji** studenci ocenili m.in. czy zajęcia są optymalnie planowane, czy Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy społeczności studenckiej, jak również czy uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów oraz czy pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie (sprawnie, jednoznacznie informują i czy dotrzymują terminów). Średnia UMK w tym punkcie to 3.53. Dla Wydziału Nauk Historycznych to 3.88 zdaniem studentów I stopnia, zdaniem studentów II stopnia 3.49 a III stopnia 4.83. Na 5.00 administrację ocenili studenci studiów podyplomowych.

Na pytania o **program studiów**, ankietowani odpowiadali o swoich wrażeniach na temat organizacji praktyk, programów wymiany studenckiej czy indywidualnej ścieżki kształcenia. Średnia UMK to 3.27.

Na Wydziale Nauk Historycznych wyniki przedstawiają się następująco: I stopień 3.60, II stopień 3.53, III stopień 4.75, studia podyplomowe 5.00.

Rok 2020 zapisze się w historii m.in. jako rok walki z rozprzestrzenianiem się epidemii wirusa SARS CoV-2. Przed wyzwaniem tym stanęły również uczelnie wyższe. Stąd jedno z kryterium badania satysfakcji studentów – **pandemia**, umożliwiło udzielenie odpowiedzi na pytania czy zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału, czy kadra dydaktyczna udźwignęła ciężar nauczania zdalnego, jak również czy Uczelnia zapewniła bezpieczeństwo. Średnia ocena dla UMK to 3.39, dla Wydziału to 3.69 (I stopień), 3.85 (II stopień), 4.55 (III stopień) oraz 4.92 (studia podyplomowe).

**Satysfakcja ogólna** studentów w roku akademickim 2019/2020 dla UMK to 3.49. Studenci WNH określili ją na poziomie 3.90 (I stopień), 3.82 (II stopień), 4.83 (III stopień) oraz 5.00 (studia podyplomowe). To kryterium to m.in. pytania o zadowolenie z oferty, o to czy w przypadku możliwości ponownego wyboru podjęliby tą samą decyzję oraz o promocję Uczelni w rozmowach prywatnych i zawodowych.

#### Zestawienie ocen – satysfakcja studentów

Kryterium	średnia UMK	I stopień (48 osób)	II stopień (16 osób)	III stopień (4 osoby)	Studia podyplomowe (3 osoby)
<b>Infrastruktury uniwersytetu</b>	3,86	4,10	3,78	4,92	5,00
<b>Infrastruktura Wydziału:</b>	3,53	4,23	3,80	4,75	4,47
<b>Komunikacja wewnętrzna</b>	3,55	3,92	3,81	4,87	5,00
<b>Administracja</b>	3,53	3,88	3,49	4,73	5,00
<b>Pandemia</b>	3,39	3,69	3,85	4,55	4,92
<b>Program studiów</b>	3,27	3,60	3,53	4,75	5,00
<b>Satysfakcja ogólna</b>	3,44	3,90	3,82	4,83	5,00
<b>Ogólny wynik</b>	3,50	3,96	3,73	4,75	4,91

Poza przydzielaniem ocen, niektórzy studenci zdecydowali się również na umieszczenie komentarzy dotyczących poszczególnych zagadnień. Część opinii jest bardzo pozytywna, niektóre skłaniają do

refleksji. Krytyczne oceny stają się zawsze impulsem dla osób decyzyjnych do podjęcia działań naprawczych, które bez wątpienia zostaną wkrótce podjęte.

### III b. Badanie satysfakcji pracowników

Została również zbadana satysfakcja pracowników Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

Badanie zostało przeprowadzone wśród pracowników badawczo- dydaktycznych (zwrotność 23,9%), pracowników administracji i obsługi (20,77%), pracowników inżynieryjno-technicznych (13,12%) oraz wśród pracowników bibliotecznych (6,29%). Jej zwrotność na Wydziale Nauk Historycznych wyniosła 16,95% (średnia na UMK to 21,54%).

W trakcie badania wzięto pod uwagę kilka czynników wpływających na ocenę zarówno Uniwersytetu jak i jednostek bezpośrednio zatrudniających. Wynik ogólny WNH to 3,81 (średnia UMK 3,53). Pod uwagę wzięto zaangażowanie , współpracę, wizerunek, bezpośredniego przełożonego, warunki pracy, komunikację, motywację i poziom satysfakcji, rozwój, władze Uniwersytetu i Wydziału, wynagrodzenie oraz pandemię.

Na Wydziale Nauk Historycznych udział w badaniu wzięło 19 pracowników badawczo – dydaktycznych oraz 1 osoba zatrudniona w administracji i obsłudze.

#### Zestawienie ocen – satysfakcja pracowników

##### BEZPOŚREDNI PRZEŁOŻONY:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
wspiera rozwój kariery zawodowej:	3,64	3,74	4,00
traktuje mnie z szacunkiem:	4,14	4,42	4,00
sprawiedliwie traktuje wszystkich	3,55	3,68	4,00
precyzyjnie definiuje zadania i wyniki do osiągnięcia	3,61	3,71	4,00
stwarza atmosferę mobilizującą do pracy	3,52	3,68	4,00
potrafi kierować zespołem	3,62	3,84	
ocenia pracę na podstawie jakości jej wykonania:	3,71	3,68	4,00
jest otwarty na opinie i na pomysły podwładnych	3,82	4,17	4,00
daje mi pełną informację zwrotną na temat jakości mojej pracy	3,48	3,53	4,00

##### ROZWÓJ:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
Zasady ubiegania się o fundusze na rozwój w mojej jednostce są jasno określone	3,21	3,42	4,00
Uczelnia umożliwia rozwój kompetencji zawodowych	3,52	3,58	4,00
System awansu w swojej jednostce sprawiedliwy	3,08	3,59	4,00
System awansu w swojej jednostce czytelny	3,14	3,68	4,00
moja praca daje mi możliwości rozwoju	3,74	4,22	4,00
Zasady ubiegania się o fundusze na rozwój w mojej jednostce są przyznawane sprawiedliwie	3,27	3,50	4,00

#### WŁADZE UNIwersYTETU:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
wprowadzają zmiany niezbędne do efektywnego konkurowania na rynku	3,54	4,00	Brak odpowiedzi
sprawnie realizują cele zawarte w strategii UMK	3,72	4,05	Brak odpowiedzi
sprawiedliwie dbają o potrzeby wszystkich jednostek organ.	2,65	3,23	Brak odpowiedzi
prowadzą korzystną dla Uniwersytetu politykę inwestycyjną	3,50	4,00	Brak odpowiedzi
prowadzą korzystną dla Uniwersytetu politykę kadrową	2,96	3,00	Brak odpowiedzi

#### KOMUNIKACJA:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
zmiany w harmonogramie zajęć dydaktycznych komunikowane ze stosownym wyprzedzeniem	3,68	4,28	Brak odpowiedzi
z pomysłami i problemami można zwrócić się do władz Uczelni	3,12	3,33	4,00
z pomysłami i problemami można zwrócić się do władz Jednostki	3,63	3,83	4,00
w sprawach służbowych jasne instrukcje sposobu postępowania w swojej jednostce	3,72	3,83	4,00

w sprawach służbowych jasne instrukcje sposobu postępowania w administracji ogólnouniwersyteckiej	3,58	3,788	4,00
Usos usprawnia pracę	3,76	4,21	4,00
strona WWW zawiera wyczerpujące informacje w swojej jednostce	3,66	3,89	4,00
strona WWW zawiera wyczerpujące informacje (Uczelnia)	3,59	3,79	4,00
rozumiem jak moje zadania służą realizacji strategii	3,81	3,84	4,00
otrzymuję pełną informację zwrotną na temat pracy okresowej	3,65	3,67	Brak odpowiedzi
-obieg informacji na linii moja jednostka-administracja centralna szybko i sprawnie	3,27	3,37	4,00

#### WARUNKI PRACY :

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
Uczelnia zapewnia dobre warunki pracy	3,63	4,00	5,00
rozkład zajęć w ciągu roku zgodny z oczekiwaniami	3,85	4,21	5,00
procedury w Jednostce ułatwiają efektywne wykonanie pracy	3,52	3,67	5,00
otoczenie przyjazne w kontekście ergonomii i bhp	3,58	3,84	5,00
stanowisko pracy bezpieczne dla zdrowia i życia	3,93	4,11	5,00
niezbędne zasoby (materiały, sprzęt, technologie) żeby dobrze wykonać prace	3,49	3,68	4,00
pozwalają zachować równowagę między życiem zawodowych i prywatnym	3,39	3,37	5,00

#### WSPÓŁPRACA:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
wsparcie administracji wydziału i jego władz sprzyja realizacji przedsięwzięć naukowych i organizacyjnych	3,64	3,84	Brak odpowiedzi
wsparcie administracji ogólnouniwersyteckiej i jego władz sprzyja realizacji przedsięwzięć naukowych i organizacyjnych	3,39	3,37	Brak odpowiedzi
w zespole, w którym pracuję mogę liczyć na pomoc współpracowników	4,06	4,11	5,00

w mojej jednostce panuje atmosfera zaufania	3,43	3,47	4,00
przez współpracowników jestem traktowany z szacunkiem	4,22	4,37	5,00
pracownicy adm. ogólnouniwersyteckiej są uprzejmi i pomocni	3,96	4,22	Brak odpowiedzi
pracownicy admin. Wydziałowej wykonują swoją pracę profesjonalnie	4,12	4,53	Brak odpowiedzi
pracownicy adm. wydziałowej. są uprzejmi i pomocni	4,30	4,58	Brak odpowiedzi
pracownicy admin. ogólnouniwersyteckiej wykonują swoją pracę profesjonalnie	3,77	3,89	Brak odpowiedzi
lubię pracować w swoim zespole	4,04	4,11	5,00
komórki mojej jednostki współpracują satysfakcjonująco	3,63	3,72	5,00
komórki jednostki organizacyjne UMK współpracują satysfakcjonująco	3,40	3,53	4,00

#### MOTYWACJA I SATYSFAKCJA:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
moje miejsce pracy jest bliskie ideału	2,87	3,42	4,00
moja praca spełnia moje oczekiwania	3,58	3,84	4,00
jestem zadowolona z obecnego miejsca pracy	3,76	4,05	4,00
czuję się silnie zmotywowana do pracy	3,20	3,63	4,00

#### WIZERUNEK:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
Mój Wydział/Instytut jest renomowanym ośrodkiem naukowym	3,76	4,11	4,00
Mój Wydział/Instytut/ jest renomowanym ośrodkiem dydaktycznym	3,76	4,11	4,00
UMK jest uczelnią profesjonalną i godną zaufania	3,92	4,47	4,00

#### WYNAGRODZENIE:



	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
zasady premiowania/dodatku są zachętą do dodatkowego wysiłku w pracy	2,79	3,16	4,00
zasady premiowania/dodatku są jasno określone	2,78	3,26	4,00
świadczenia socjalne są sprawiedliwie dystrybuowane	3,62	3,61	4,00
ponadwymiarowe obowiązki są dodatkowo wynagradzane	3,12	3,37	4,00
rzetelne wynagrodzenie = bezpieczeństwo zatrudnienia	3,53	3,56	4,00
sprawiedliwe wynagrodzenie za wykonaną pracę	2,97	3,32	4,00
indywidualne wyniki uwzględniane w systemie wynagrodzeń	2,61	2,59	4,00

#### **WŁADZE JEDNOSTKI :**

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
wprowadzają zmiany niezbędne do efektywnego konkurowania na rynku	3,43	3,58	4,00
właściwie premią zaangażowanie pracowników w wykonywaniu obowiązków	2,85	3,42	4,00
sprawnie realizują cele zawarte w strategii jednostek	3,66	4,05	4,00
sprawiedliwie dbają o potrzeby wszystkich komórek	3,04	3,59	4,00
satisfakcjonująco reprezentują interesy pracowników na forum UMK	3,29	3,67	4,00
prowadzą korzystną dla pracowników jednostki politykę kadrową	3,01	3,26	4,00
kształtują pozytywne relację międzyludzkie	3,17	3,68	4,00

#### **ZAANGAŻOWANIE I LOJALNOŚĆ :**

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
wierzę, że wyniki ankiety dadzą pozytywne zmiany	3,25	3,84	4,00

jestem gotowy do dodatkowego wysiłku, jeśli to konieczne	4,27	4,16	4,00
nie myślę o zmianie pracy	3,69	3,84	4,00
z przekonaniem poleciłbym pracę na UMK	3,38	3,84	4,00
jestem otwarty na zmiany prowadzące do poprawy funkcjonowania swojej jednostki	4,36	4,21	4,00
czuję się emocjonalnie związany z miejscem pracy	4,08	4,26	4,00

### PANDEMIA:

	Średnia UMK	Pracownicy badawczo-dydaktyczni	Pracownicy administracji i obsługi
Władze UMK zadbały o bezpieczeństwo	3,92	4,22	4,00
Władze UMK klarownie komunikowały informacje dot. zasad wykonywania obowiązków	3,68	4,22	4,00
Władze UMK dostarczały wsparcia przy pracy zdalnej	3,29	3,61	4,00
Władze Jednostki zorganizowały proces zdalnego nauczania	3,61	3,83	4,00
deklaruje gotowość prowadzenia zajęć online, tych które można	3,87	3,79	4,00
Moi przełożeni sprawnie zorganizowali proces zdalnej pracy	3,71	3,76	4,00

W ankiecie satysfakcji pracowników szczególne miejsce poświęcono badaniu poczucia godności (2020). W skali uczelni w badaniu wzięło udział 837 osób, które musiały odpowiedzieć na pytanie: czy naruszana jest jego godność. Tu wyniki wyglądają następująco: TAK odpowiedziało 134 osoby ( co stanowi 16,01 ogółu%) oraz NIE 703 osoby (83,99%). Z Wydziału Nauk Historycznych w badaniu udział wzięło 20 osób, z czego NIE odpowiedziało 95% (tj. 19 osób) oraz 1 osoba, która udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Wyniki ankiet zostały przekazane do informacji Władz Wydziału Nauk Historycznych i stanowią przyczynek do dyskusji o poprawie warunków pracy na Wydziale Nauk Historycznych.

Poza przydzielaniem ocen, również pracownicy zdecydowali się na umieszczenie komentarzy dotyczących poszczególnych zagadnień. Część opinii jest bardzo pozytywna, niektóre sygnalizują konieczność wprowadzenia zmian. Krytyczne oceny stają się zawsze impulsem dla osób decyzyjnych do podjęcia działań naprawczych.

#### IV. Ocena zajęć dydaktycznych :

1. Dane były zbierane w okresie: 27.01.2020 – 15.10.2020.

2. Opracowanie danych: 6.11.- 30.11.2020 r.

3. Zwrotność ankiet wyniosła 29,16% (w roku poprzednim 22,45%), co daje Wydziałowi Nauk Historycznych pierwsze miejsce wśród jednostek UMK. Średnia zwrotność ankiet dla wszystkich wydziałów wyniosła 18,20%.

4. Wyniki oceniane były w skali: 1 – całkowicie się nie zgadzam; 2 – nie zgadzam się; 3 – ani tak ani nie; 4 – zgadzam się; 5 – całkowicie się zgadzam; 0 – nie mam zdania.

5. Ocena zajęć dydaktycznych: średnia ogólna ocena WNH wyniosła 4,71 (w roku poprzednim 4,68), a zatem powyżej średniej ogólnej oceny na UMK (4,63).

6. Wybrane w roku akademickim 2019/2020 komponenty oceny WNH:

6.1. Średnia ocena prowadzącego to 4,73, co stanowi wzrost o 0,3 względem roku minionego (średnia UMK: 4,66).

#### Zestawienie ocen zajęć dydaktycznych – prowadzący zajęcia

Komponent	Zwrotność minimum 10 10% odpowiedzi		Zwrotność minimum 20 20% odpowiedzi	
	średnia UMK	średnia WNH	średnia UMK	średnia WNH
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,74	<b>4,81</b>	4,74	<b>4,81</b>
Prowadzący był dla studentów dostępny na konsultacjach	4,72	<b>4,75</b>	4,72	<b>4,76</b>
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,71	<b>4,76</b>	4,71	<b>4,75</b>
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie	4,62	<b>4,71</b>	4,62	<b>4,70</b>
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się)	4,62	<b>4,67</b>	4,62	<b>4,67</b>
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały	4,53	<b>4,65</b>	4,53	<b>4,64</b>

Ocena prowadzącego – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: **zwrotność (typy zajęć razem) 10%, minimum 10 odpowiedzi (typy zajęć razem)**

dr hab. Dariusz Poliński, prof. UMK – średnia 5,00

dr Ilona Zaleska - średnia 5,00

mgr Dominika Gołaszewska - Rusinowska- średnia 5,00

dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK- średnia 4,95

W zależności od rodzaju prowadzonych zajęć wygląda to następująco:

*Wykłady:*

dr hab. Dariusz Poliński, prof. UMK – średnia 5,00

dr hab. Grażyna Sulkowska- Tuszyńska, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Robert Degen, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Tomasz Kozłowski, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Wiesław Nowosad, prof. UMK- średnia 5,00

dr Marek Kołyszko- średnia 5,00

dr Michał Targowski- średnia 5,00

prof. dr hab. Tomasz Kempa – średnia 5,00

*Lektoraty:*

dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK – średnia 4,99

mgr Paweł Kaźmierczak – średnia 4,86

mgr Małgorzata Skórcz- średnia 4,77

mgr Adam Wróblewski -średnia 4,68

*Zajęcia praktyczne:*

dr hab. Dariusz Poliński, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK- średnia 5,00

dr Ilona Zaleska- średnia 5,00

mgr Dominika Gołaszewska- Rusinowska – średnia 5,00

mgr inż. Jakub Brzeziński- średnia 5,00

prof. dr hab. Tomasz Kempa- średnia 5,00

prof. dr hab. Wojciech Chudziak- średnia 5,00

*Seminaria :*

dr hab. Adam Kucharski, prof. UMK– średnia 5,00

dr hab. Agnieszka Wieczorek, prof. UMK – średnia 5,00

dr hab. Hanna Appel, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Jarosław Dumanowski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kwiatkowski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Marcin Hlebionek, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Marcin Pawlak, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Marcin Wiewióra, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Piotr Olinski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Radosław Biskup, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Sylwia Grochowina, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Waldemar Chorążyczewski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Wiesław Nowosad, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Wojciech Piasek, prof. UMK - średnia 5,00

dr Ilona Zaleska- średnia 5,00

dr Katarzyna Peptowska - średnia 5,00

prof. dr hab. Bogusław Dybaś- średnia 5,00

prof. dr hab. Daniel Makowiecki - średnia 5,00

prof. dr hab. Jan Wroniszewski - średnia 5,00

prof. dr hab. Janusz Tandecki - średnia 5,00

prof. dr hab. Krzysztof Mikulski - średnia 5,00

prof. dr hab. Mirosław Golon – średnia 5,00

prof. dr hab. Sławomir Józwiak - średnia 5,00

Ocena prowadzącego – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu: **zwrotność (typy zajęć razem) 20%, minimum 20 odpowiedzi (typy zajęć razem)**

dr hab. Piotr Oliński - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kania – średnia 4,95

prof. dr hab. Stanisław Roszak – średnia 4,93

prof. dr hab. Tomasz Kempa – średnia 4,93

dr Michał Targowski – średnia 4,92

W zależności od prowadzonych zajęć wygląda to następująco:

*Wykłady:*

dr hab. Piotr Oliński - średnia 5,00

dr hab. Robert Degen - średnia 5,00

dr Michał Targowski - średnia 5,00

prof. dr hab. Tomasz Kempa - średnia 5,00

prof. dr hab. Sławomir Józwiak - średnia 5,00

*Lektoraty:*

Dr hab. Piotr Oliński – średnia 4,95

mgr Paweł Kaźmierczak – średnia 4,86

mgr Adam Wróblewski -średnia 4,68

*Zajęcia praktyczne:*

dr hab. Piotr Oliński, prof. UMK - średnia 5,00

prof. dr hab. Tomasz Kempa - średnia 5,00

prof. dr hab. Wojciech Chudziak - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kania, prof. UMK – średnia 4,99

prof. dr hab. Kazimierz Maliszewski – średnia 4,99

*Seminaria:*

dr hab. Adam Kucharski, prof. UMK – średnia 5,00

dr hab. Agnieszka Wieczorek, prof. UMK – średnia 5,00

dr hab. Hanna Appel, prof. UMK – średnia 5,00

dr hab. Jarosław Dumanowski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kopiński, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Krzysztof Kwiatkowski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Marcin Hlebionek, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Marcin Pawlak, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Piotr Olinski, prof. UMK- średnia 5,00

dr hab. Radosław Biskup, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Sylwia Grochowina, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Waldemar Chorążyczewski, prof. UMK - średnia 5,00

dr hab. Wojciech Piasek, prof. UMK - średnia 5,00

dr Katarzyna Peplowska - średnia 5,00

prof. dr hab. Daniel Makowiecki - średnia 5,00

prof. dr hab. Jan Wroniszewski - średnia 5,00

prof. dr hab. Janusz Tandecki - średnia 5,00

prof. dr hab. Krzysztof Mikulski - średnia 5,00

prof. dr hab. Sławomir Józwiak - średnia 5,00

6.2. Średnia ocena osiągniętych efektów uczenia się wyniosła 4,67, co stanowi wzrost o 0,4 względem roku minionego (średnia UMK 4,57). Ankietowani musieli odpowiedzieć na pytania o to czy program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany, czy treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia oraz ocenić wartość zajęć:

#### Zestawienie ocen zajęć dydaktycznych – osiągnięcie efektów uczenia

Komponent	Zwrotność minimum 10 10% odpowiedzi		Zwrotność minimum 20 20% odpowiedzi	
	średnia UMK	<b>średnia WNIH</b>	średnia UMK	<b>średnia WNIH</b>
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,66	<b>4,71</b>	4,66	<b>4,69</b>
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia	4,55	<b>4,65</b>	4,56	<b>4,66</b>
To były wartościowe zajęcia:	4,56	<b>4,67</b>	4,50	<b>4,63</b>

Najwyżej ocenione przedmioty (ocena osiągnięcia efektów uczenia) :

Ocena osiągnięcia efektów uczenia się – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu:  
**zwrotność (typy zajęć razem) 10%, minimum 10 odpowiedzi (typy zajęć razem):**

-Język norweski (1202-SB-JN31-S1) semestr zimowy, lektorat- dr Paweł Kaźmierczak (średnia 4,96)

- Historia archiwów polskich i ich współczesna organizacja (1271-HAP-PAZD), semestr zimowy, wykład- dr hab. Krzysztof Syta, prof. UMK (średnia 4,96)
- Chrześcijaństwo średniowieczne (1202-OG-CHSR) semestr zimowy, wykład monograficzny - prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- Historia XX wieku (1202-H-HXXW-S1) semestr zimowy wykład - prof. dr hab. Jarosław Kłaczek (średnia 4,95)
- Historia gospodarcza (1100-HUM-HiGos) semestr letni, wykład - dr hab. Agnieszka Zielińska, prof. UMK (średnia 4,95)
- Kobieta w średniowiecznej Europie (1202-OG-KSE) semestr letni, wykład monograficzny - prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- język norweski ( 1202-SB-JN11-S1)semestr zimowy, lektorat- dr Paweł Kaźmierczak (średnia 4,93)

W zależności od typu zajęć lista układa się następująco:

*Wykłady:*

- Historia archiwów polskich i ich współczesna organizacja (1271-HAP-PAZD), semestr zimowy, wykład- dr hab. Krzysztof Syta, prof. UMK (średnia 4,96)
- Chrześcijaństwo średniowieczne (1202-OG-CHSR) semestr zimowy, wykład monograficzny - prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- Historia XX wieku (1202-H-HXXW-S1) semestr zimowy - prof. dr hab. Jarosław Kłaczek (średnia 4,95)
- Historia gospodarcza (1100-HUM-HiGos) semestr letni - dr hab. Agnieszka Zielińska, prof. UMK (średnia 4,95)
- Kobieta w średniowiecznej Europie (1202-OG-KSE) semestr letni- prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- Cultural History of Food (1202-OG-EN-CHF) semestr zimowy – dr hab. Jarosław Dumanowski, prof. UMK (średnia 4,91)

*Lektorat:*

- język norweski ( 1202-SB-JN31-S1)semestr zimowy - dr Paweł Kaźmierczak (średnia 4,96)
- język norweski (1202-SB-JN11-S1) semestr zimowy - dr Paweł Kaźmierczak (średnia 4,93)
- język łaciński (1202-H-JL11-S1) semestr zimowy ( średnia 4,69) dr hab. Hanna Appel, prof. UMK, mgr Adam Wróblewski
- język norweski (1202-SB-JN21-S1) semestr zimowy – dr Paweł Kaźmierczak ( średnia 4,63)
- język łaciński II rok (1202-H-JL21-S1) semestr zimowy ( średnia 4,59) dr hab. Hanna Appel, prof. UMK, mgr Adam Wróblewski



*Zajęcia praktyczne:*

- Kancelaria współczesna (1271-KW-PAZD) semestr zimowy - dr hab. Robert Degen, prof. UMK (średnia 4,93)
- EZD (1271-EZD-PAZD) semestr zimowy, praktyczne, dr Mateusz Żmudziński (średnia 4,92)
- Geografia historyczna (1202-H-GEOH-S1), semestr zimowy, dr Michał Targowski (średnia 4,91)
- Dokument elektroniczny (1271-DE-PAZD),semestr zimowy, dr Katarzyna Pełowska (średnia 4,89)
- Kształtowanie zasobu archiwalnego ( 1271-KZA-PAZD) semestr letni (średnia 4,88)

Ocena osiągnięcia efektów uczenia się – kryteria formalne oceny zajęć wskazanych w rankingu:  
**zwrotność (typy zajęć razem) 20%, minimum 20 odpowiedzi (typy zajęć razem).**

- Chrześcijaństwo średniowieczne (1202-OG-CHSR), semestr zimowy, wykład – prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- Kobieta w średniowiecznej Europie (1202-OG-KSE) semestr letni, wykład monograficzny - prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)
- EZD (1271-EZD-PAZD) sem. zimowy, praktyczne, dr Mateusz Żmudziński (średnia 4,92)
- Geografia historyczna (1202-H-GEOH-S1) sem. zimowy, praktyczne, dr Michał Targowski (średnia 4,91)
- Dokument elektroniczny (1271-DE-PAZD)sem. zimowy, praktyczne, dr Katarzyna Pełowska (średnia 4,89)

Przy podziale na różne typy zajęć, lista przedstawia się następująco:

*Lektoraty:*

- Język łaciński (1202- H-JL11-s1) semestr zimowy- dr hab. Hanna Appel, mgr Adam Wróblewski (średnia 4,69) to jest ten sam przedmiot?
- Język łaciński 1202-H-JL21-S1) semestr zimowy- dr hab. Hanna Appel, prof.UMK mgr Adam Wróblewski (średnia 4,42)

*Zajęcia praktyczne:*

- EZD (1271-EZD-PAZD) semestr zimowy, dr Mateusz Żmudziński (średnia 4,92)
- Geografia historyczna (1202-H-GEOH-S1), semestr zimowy, dr Michał Targowski (średnia 4,91)
- Dokument elektroniczny (1271-DE-PAZD),semestr zimowy, dr Katarzyna Pełowska (średnia 4,89)
- Dydaktyka historii (1202-H-DH21-S1)semestr zimowy, prof. dr hab. Stanisław Roszak (średnia 4,86)

- Historia ustroju Polski XX-XXI wieku (1202-A-HUPXXI-S1) semestr zimowy, prof. dr hab. Jarosław Kłaczek, mgr Dominika Gołaszewska-Rusinowska (średnia 4,84)

*Wykłady:*

-Chrześcijaństwo średniowieczne (1202-OG-CHSR), sem. zimowy, prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)

- Kobieta w średniowiecznej Europie, 1202-OG-KSE) sem. letni, prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,95)

- Dzieje cywilizacji w państwach bałtyckich i skandynawskich (1202-OG-K-DCwSB), semestr zimowy, prof. dr hab. Andrzej Radziwiński (średnia 4,81)

## **V. Rekomendacje Rady Jakości Kształcenia WNH**

1. Zachęcanie studentów przez prowadzących zajęcia do wypełniania ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne, wzrost aktywności w tym obszarze nie zwalnia z potrzeby informowania studentów o wadze i znaczeniu ankietyzacji. Zaangażowanie w promocję ankietyzacji dziekanatu poprzez e.mailing, stronę www i profil na FB.

2. Zapoznanie się nauczycieli akademickich z wynikami ankiet dostępnymi w USOS, w celu doskonalenia jakości prowadzonych zajęć. Uczulenie wykładowców zarówno na ocenę jakości kształcenia jak i na komentarze, które często odnoszą się do treści zajęć, jednostkowych zachowań czy przyjętych rozwiązań.

3. Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich przez organizowanie zajęć z zakresu dydaktyki szkoły wyższej, innowacyjnych metod nauczania, wykorzystania technologii informatycznych w dydaktyce, doskonalenie kompetencji językowych. Dostęp do szkoleń on.line oferowanych przez Uczelnię i podmioty zewnętrzne.

4. Rzetelne podejście do hospitacji (zarówno ze strony hospitujących, jak i hospitowanych)

5. Częstsze hospitowanie zajęć dydaktycznych tych nauczycieli akademickich, których zajęcia są nisko oceniane przez studentów.

6 Informowanie kierowników jednostek WNH o wynikach ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne i wspólne podejmowanie działań naprawczych.

Celem efektywnej realizacji rekomendowanych przez Radę Jakości Kształcenia WNH działań wprowadzono następujący harmonogram prac naprawczych na Wydziale Nauk Historycznych:

**Harmonogram prac naprawczych na Wydziale Nauk Historycznych –  
rekomendacje Rady Jakości Kształcenia WNH**

Cel	Metoda	Osoba odpowiedzialna	Narzędzia	Czas realizacji
Zwiększenie zwrotności ankiet	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prodziekan WNH ds. kształcenia i spraw studenckich</li> <li>- Dziekanat WNH</li> <li>- Prowadzący zajęcia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- e.mailing, informowanie na stronie www i profilu FB o możliwości wypełnienia ankiety, a także dostępności raportu.</li> <li>- Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet przez prowadzącego podczas ostatnich zajęć</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- styczeń/ luty 2021</li> <li>- czerwiec/lipiec 2021</li> <li>- powtarzane co roku</li> </ul>
Doskonalenie jakości prowadzonych zajęć	Poinformowanie nauczycieli akademickich o udostępnieniu wyników ankiet i zachęcanie do zapoznania się z oceną jakości kształcenia jak i komentarzami, które często odnoszą się do treści zajęć, jednostkowych zachowań czy przyjętych rozwiązań.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prowadzący zajęcia</li> <li>- Prodziekan WNH ds. kształcenia i spraw studenckich</li> <li>- Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-dostęp do ankiet w systemie USOS</li> <li>- Prodziekan WNH oraz Pełnomocnik Dziekana porównują wyniki ankiet najniżej ocenionych zajęć i prowadzących w uchwyceniu tendencji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rok ak. 2020/21</li> <li>-wyniki ankiet przedmiotów po zakończonym semestrze I i II</li> </ul>
Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich	Organizowanie zajęć z zakresu dydaktyki szkoły wyższej, innowacyjnych metod nauczania, wykorzystania technologii informatycznych w dydaktyce, doskonalenie kompetencji językowych. Dostęp do szkoleń on-line oferowanych przez Uczelnię.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prodziekan WNH ds. kształcenia i spraw studenckich</li> <li>- Prowadzący zajęcia</li> </ul>	kursy, szkolenia organizowane przez UMK między innymi na platformie Moodle	Rok ak. 2020/21
Rzetelne podejście do hospitacji	Regularne hospitowanie zajęć dydaktycznych i częstsze hospitowanie zajęć nauczycieli akademickich którzy zostali nisko ocenieni przez studentów.	Osoba hospitująca	Procedura hospitacji zajęć:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zarządzenie nr 204 Rektora UMK z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie procedury hospitacji zajęć dydaktycznych w UMK w Toruniu oraz - Zarządzenie Dziekana Wydziału Nauk Historycznych nr 8 z dnia 4 listopada 2019 r.</li> </ul>	Rok ak. 2020/21

**Harmonogram prac naprawczych na Wydziale Nauk Historycznych –  
w oparciu o komentarze studentów wyrażane w ankietach**

<p>Poprawa komunikacji pomiędzy studentami a Samorządem Studencki</p>	<p>Skład Samorządu Studenckiego uległ zmianie co zapoczątkowało lepszą współpracę pomiędzy samorządem a studentami oraz samorządem a władzami wydziału. Samorząd nagrał filmik zachęcający studentów do większej aktywności, zgłaszania postulatów. Został również wdrożony kanał kontaktu między samorządem a studentami przez Dziekanat- tj. wysyłanie wiadomości do wszystkich studentów przez USOS w dziekanacie dzięki czemu samorząd stał się przekaźnikiem informacji.</p> <p>Samorząd Studencki WNH uruchomił również profil na FB</p>	<p>-Przewodnicząca Samorządu Studenckiego WNH</p> <p>- Prodzian WNH ds. kształcenia i spraw studenckich</p> <p>-Dziekanat WNH</p>	<p>-Profil Samorządu na FB, emailing, kontakt osobisty</p>	<p>Proces rozpoczęty 1.10.2020</p>
<p>Reagowanie w większym stopniu na postulaty studentów</p>	<p>Samorząd Studencki WNH stał się przekaźnikiem postulatów i zapytań studentów kierowanych do władz WNH</p> <p>Filmiki promujące tworzone przez Samorząd Studencki WNH</p>	<p>-Samorząd Studencki WNH</p>	<p>-Profil FB, emailing</p> <p>-udział Przedstawiciela Samorządu Studenckiego w posiedzeniach Rady Dziekańskiej oraz Rady Jakości Kształcenia</p>	<p>Rok ak .2020/21</p>
<p>Dostosowanie poziomu nauczania języka obcego do poziomu studentów</p>	<p>Rozmowa ze SPNJO</p>	<p>- Prodzian WNH ds. kształcenia i spraw studenckich</p>	<p>-Spotkanie z przedstawicielem SPNJO</p>	<p>Marzec 2021</p>
<p>Zwiększenie liczby wyjazdów w ramach programu MOST, Erasmus</p>	<p>Zwiększenie promocji oferty Wydziału</p>	<p>- Pełnomocnik Dziekana ds. mobilności</p> <p>- Dziekanat WNH</p>	<p>- Strona WWW, profil FB,</p> <p>- Plakaty na wydziale</p>	<p>Rok ak. 2020/21</p>