

Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych OZD przeprowadzonej na Wydziale Nauk Historycznych w roku akademickim 2024/25

A. Informacja wstępne:

- Podstawa prawna sporządzenia raportu:** Uchwała Nr 45 Senatu UMK z dnia 24 października 2023 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia i Organizacji Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2023 r., poz. 378, z późn. zm.)
- Opis celu i zakres raportu:** badanie jakości kształcenia na uniwersytecie - w oparciu o ankiety studenckie przeprowadzone na Wydziale Nauk Historycznych
- Okres badawczy: rok akademicki 2024/25
- Narzędzia badawcze: ankiety studencie
- Zmienne: –

B. Wyniki badań ankietowych:

1. Dane podstawowe:

- liczba udostępnionych ankiet:
9836
- liczba wypełnionych ankiet: 2443

2. Zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L P.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	24,84
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - <u>wzrost</u> /bez zmian/spadek	1,65%
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - <u>powyżej</u> /tak samo/poniżej	12,36%
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - <u>powyżej</u> /tak samo/poniżej	4,84%

3. Średnia ocena dla jednostki:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCEN ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,67
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/ bez zmian/spadek	0
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: - powyżej/tak samo/poniżej	0,02

4. Porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów:

Czynnik/ rok akademicki	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Zwrotność	24,80%	23,19%	25,65%	24,47%
Ogólna ocena zajęć	4,67	4,67	4,57	4,67
Ocena prowadzącego	4,69	4,71	4,61	4,7
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,65	4,63	4,49	4,62
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73	4,73	4,67	4,74
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,65	4,62	4,52	4,61
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,74	4,77	4,72	4,79
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,76	4,75	4,71	4,73
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,71	4,63	4,59	4,68
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,57	4,57	bd	bd
Zostałem/ zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,74	4,73	Bd	bd
To były wartościowe zajęcia	bd	bd	4,41	4,57
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,61	4,6	4,48	4,62

5. Ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

Katedra/ Jednostka	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Katedra Historii Starożytnej i Bizancjum, Instytut Historii i Archiwistyki	4,79	4,72	4,68	4,68
Katedra Historii Wojskowej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,40	4,56	4,76	4,89
Katedra Archiwistyki i Zarządzania Dokumentacją, Instytut Historii i Archiwistyki	4,79	4,76	4,63	4,75
Katedra Historii XIX – XX Wieku i Historii Najnowszej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,56	4,6	4,63	4,7
Katedra Historii Średniowiecza i Nauk Pomocniczych Historii, Instytut Historii i Archiwistyki	4,78	4,76	4,6	4,62
Katedra Historii Skandynawii i Europy Środkowo-Wschodniej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,85	4,73	4,59	4,66
Katedra Historii Nowożytnej i Edytorstwa Źródeł, Instytut Historii i Archiwistyki	4,71	4,63	4,48	4,74
Katedra Metodologii, Dydaktyki i Historii Kultury, Instytut Historii i Archiwistyki	4,37	4,57	4,38	4,78
Katedra Średniowiecza i Czasów Nowożytnych, Instytut Archeologii	4,69	4,71	4,73	4,72
Katedra Archeologii Środowiskowej i Paleoekologii Człowieka, Instytut Archeologii	4,75	4,67	4,53	4,64
Katedra Prahistorii, Instytut Archeologii	4,80	4,83	4,53	4,59
Katedra Starożytności i Wczesnego Średniowiecza, Instytut Archeologii	4,40	4,7	4,68	4,52

6. Dziesięciu najwyżżej ocenionych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy:

L.p.	Dane pracownika	Katedra/Jednostka	Średnia ocen	Zwrotność odpowiedzi
1.	dr Sumowski Marcin	Katedra Historii Nowożytnej i Edytorstwa Źródeł, Instytut Historii i Archiwistyki	4,97	25,32%
2.	dr hab. Krzemiński Tomasz	Katedra Historii XIX-XX Wieku i Historii Najnowszej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,94	22,00%
3.	dr Maleszka Anna	Katedra Historii Średniowiecza i Nauk Pomocniczych Historii, Instytut Historii i Archiwistyki	4,93	24,10%
4.	dr hab. Appel Hanna	Katedra Historii Starożytnej i Bizancjum, Instytut Historii i Archiwistyki	4,92	28,91%
5.	dr Banasiak Małgorzata	Instytut Nauk Pedagogicznych	4,91	50,00%
6.	dr Bartnicka Alicja	Katedra Historii Wojskowej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,91	37,96%
7.	prof. dr hab. Radzimiński Andrzej	Katedra Historii Skandynawii i Europy Środkowo-Wschodniej, Instytut Historii i Archiwistyki	4,89	31,28%
8.	dr Smoczyński Marcin	Katedra Archiwistyki i Zarządzania Dokumentacją, Instytut Historii i Archiwistyki	4,89	25,00%
9.	prof. dr hab. Olszaniec Szymon	Katedra Historii Starożytnej i Bizancjum, Instytut Historii i Archiwistyki	4,87	21,85%
10.	mgr Wróblewski Adam	Katedra Historii Starożytnej i Bizancjum, Instytut Historii i Archiwistyki	4,86	25,93%
11.	dr Rosa Agnieszka	Katedra Archiwistyki i Zarządzania Dokumentacją, Instytut Historii i Archiwistyki	4,86	28,83%
12.	dr Adamczak Kamil	Katedra Prahistorii, Instytut Archeologii	4,86	22,22%

7. Analiza wyników ankiet:

A) poziom zwrotności ankiet – nieznaczny wzrost procentowy ankiet. Wśród wszystkich wydziałów WNH zajmuje drugie miejsce za Wydziałem Fizyki, Astronomii I Informatyki Stosowanej, co należy uznać za wynik dobry.

B) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych lat – w porównaniu z rokiem poprzednim widać nieznaczny wzrost procentowy wypełnionych ankiet, jednak obecny wynik jest niższy aniżeli w roku ak. 2022/23. W poprzednich latach zwrotność ankiet oscylowała odpowiednio na poziomie: 2021/22 - 24,47%, 2022/23 - 25,63%, 2023/24- 23,19%.

C. Komentarze

1. Liczba komentarzy

Komentarze	Ocena niska:1-2,99	Ocena przeciętna:3-3,99	Ocena wysoka: 4-5
Jawne	20	11	325
Ukryte	8	5	20

2. Analiza komentarzy

a) Elementy praktyki dydaktycznej docenione przez studentów:

Analiza komentarzy ukazuje szerokie spektrum opinii studentów dotyczących zajęć akademickich i prowadzących. W przeważającej większości są to oceny bardzo pozytywne, wskazujące na wysoki poziom merytoryczny, zaangażowanie wykładowców oraz przyjazną atmosferę w trakcie zajęć.

Najczęściej pojawiającym się motywem jest profesjonalizm i pasja prowadzących, którzy potrafią przekazać wiedzę w sposób zrozumiały, angażujący i inspirujący. Studenci szczególnie doceniają osoby potrafiące łączyć teorię z praktyką oraz wykazujące indywidualne podejście do uczestników zajęć. Często podkreślana jest też życzliwość, cierpliwość i otwartość prowadzących, co przekłada się na poczucie bezpieczeństwa i swobody wypowiedzi w grupie.

Wiele komentarzy wskazuje, że prowadzący stosują zróżnicowane metody dydaktyczne – od pracy z tekstem źródłowym, przez dyskusje i prezentacje, po zajęcia terenowe czy praktyczne ćwiczenia. Takie podejście jest oceniane jako skuteczne i motywujące, zwłaszcza gdy treści są przedstawiane w sposób dynamiczny i uzupełniane przykładami z życia, anegdotami czy odniesieniami kulturowymi.

Wśród opinii wyróżniają się również wypowiedzi o szczególnie charyzmatycznych wykładowcach, których zajęcia studenci określają jako „najlepsze na całych studiach”. W takich przypadkach pojawia się emocjonalny ton – wdzięczność, zachwyt i humorystyczne porównania, co wskazuje na autentyczne zaangażowanie studentów i ich pozytywne doświadczenia edukacyjne.

Podsumowując, analiza komentarzy ukazuje bardzo pozytywny obraz dydaktyki – dominują opinie pełne uznania dla kompetencji, zaangażowania i empatii prowadzących. Studenci czują się wspierani i zmotywowani do nauki, a zajęcia są postrzegane nie tylko jako obowiązek, lecz także jako inspirujące doświadczenie. Nieliczne uwagi krytyczne mają charakter konstruktywny i odnoszą się raczej do kwestii organizacyjnych niż do jakości merytorycznej nauczania.

c) Wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

- Jakiego były najczęstsze krytyczne uwagi?
- **Kwestie organizacyjne** - pojedyncze głosy krytyczne dotyczą głównie np. kolizji zajęć w planie, opóźnień zajęć z powodów innych obowiązków prowadzących, czy powtórzeń treści między przedmiotami, co powodowało utratę części godzin dydaktycznych. W kilku przypadkach wspomniano również o spóźnieniach wykładowców lub nieobecnościach bez uprzedzenia.
- **Nadmiar treści lub powtórzenia programowe** – pojawiły się głosy, że niektóre przedmioty powielają treści z innych kursów (np. z zakresu archiwistyki), co czyni część materiału zbędnym. Wskazano także na „przeładowanie” programu zbyt dużą ilością materiału w stosunku do liczby godzin.
- **Brak spójności i jasności w prowadzeniu zajęć** – niektórzy studenci zauważyli, że zajęcia bywały chaotyczne, bez jasno określonego celu lub struktury. Pojawiały się trudności w zrozumieniu wymagań zaliczeniowych, a czasem niejasne kryteria oceniania.
- **Trudności w komunikacji z prowadzącymi** – pojedyncze komentarze dotyczyły opóźnionych odpowiedzi na wiadomości mailowe lub braku informacji o godzinach konsultacji, co utrudniało kontakt i wyjaśnienie kwestii związanych z zaliczeniami.
- **Forma prowadzenia zajęć nieodpowiadająca oczekiwaniom** – część studentów zwróciła uwagę, że niektóre zajęcia miały mało praktyczny charakter lub ograniczały się do biernego słuchania. Wspomniano też o niewłaściwym doborze metod dydaktycznych (np. zbyt trudne prezentacje, brak materiałów wizualnych dla wzrokowców, mało interakcji).
- **Problemy językowe i metodyczne** – w nielicznych przypadkach studenci mieli trudności ze zrozumieniem prowadzącego, co wynikało nie z bariery językowej, lecz z odmiennego stylu prowadzenia zajęć lub sposobu wyjaśniania zadań.
- **Nieadekwatna forma egzaminów i zaliczeń** – kilka uwag dotyczyło zbyt trudnych

egzaminów w stosunku do liczby punktów ECTS lub zakresu materiału omawianego na zajęciach.

Podsumowując, najczęstsze krytyczne uwagi dotyczyły:

- organizacji i komunikacji (odwołane zajęcia, opóźnienia, brak jasnych informacji),
 - nadmiaru materiału i powtórzeń treści,
 - niejasnych zasad zaliczania oraz zbyt trudnych lub niepraktycznych form zajęć,
 - sporadycznie: problemów metodycznych i braku spójności w prowadzeniu zajęć.
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?
 - **Problemy organizacyjne** – najczęściej wskazywana kategoria. Studenci zwracają uwagę na odwoływanie lub przenoszenie zajęć, spóźnienia prowadzących oraz nieinformowanie o zmianach w harmonogramie. W niektórych przypadkach pojawiały się też skargi na nakładanie się godzin zajęć lub na zajęcia, które się nie odbyły z powodu innych obowiązków wykładowców.
 - **Niejasność zasad zaliczenia i struktury zajęć** – część studentów podkreślała, że warunki zaliczenia nie zawsze były jasno określone, a sposób oceniania bywał nieczytelny. Wskazywano także na brak przejrzystości w strukturze zajęć – niekiedy trudno było zrozumieć ich cel lub przewidywany efekt.
 - **Powielanie treści programowych i nadmiar materiału** – powtarzającym się motywem były uwagi o powtarzaniu tych samych tematów na różnych przedmiotach. Zwracano też uwagę na przeładowanie programów nauczania i zbyt duży zakres materiału w stosunku do liczby godzin.
 - **Niedostosowanie metod dydaktycznych do potrzeb studentów** – w kilku opiniach pojawiały się sugestie, że zajęcia miały zbyt teoretyczny charakter lub brakowało w nich elementów praktycznych. Studenci wskazywali również na trudności z odbiorem materiału wynikające z braku pomocy wizualnych, chaotycznego sposobu prowadzenia zajęć lub nieprzystępnego języka wykładowego.
 - **Problemy w komunikacji i dostępności prowadzących** – powtarzające się uwagi dotyczyły utrudnionego kontaktu z wykładowcami (opóźnione odpowiedzi na maile, brak informacji o konsultacjach), co utrudniało wyjaśnianie wątpliwości i przygotowanie do zaliczeń.
 - **Zbyt trudne lub nieadekwatne formy zaliczeń** – w kilku komentarzach zwracano uwagę, że egzaminy lub zadania końcowe były nieproporcjonalnie trudne w stosunku do omawianych treści, a czasem także do wartości punktowej przedmiotu (ECTS).

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. Zrealizowane w ciągu ostatniego roku:

- Ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie)

W oparciu o głosy studentów został zmieniony program na kierunku studia skandynawsko-bałtyckie. Na kierunku historia s1 opracowano i zaoferowane studentom 4 nowe specjalności: Humanistyka Cyfrowa, Specjalność Skandynawsko-bałtycka, Geopolityka i Historia oraz Historia i kultura Ukrainy. Wprowadzono zmiany na kierunku archiwistyka i zarządzanie dokumentacją.

- Jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?

Jednostką realizującą zajęcia dydaktyczne na Wydziale Nauk Historycznych w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu jest głównie Instytut Historii i Archiwistyki. Zlokalizowany jest w budynku Collegium Humanisticum, w którym dzieli sale dydaktyczne z kilkoma jednostkami z innych wydziałów. To powoduje konieczność dopasowania planu zajęć do stałej siatki godzin (7 bloków 90-minutowych rozdzielonych 15-minutowymi przerwami w godzinach 8.00-20.00), tak aby nie blokować sal zajęciowych. Ma to oczywisty wpływ na rozkład zajęć studentów. Jest to zauważalne w przypadku osób studiujących dwa kierunki studiów lub uczestniczących w zajęciach ogólnouniwersyteckich na innych wydziałach. W ostatnich latach podobny układ godzin wprowadziło Uniwersyteckie Centrum Języków Obcych UMK, co zlikwidowało nakładanie się lektoratów na przedmioty kierunkowe. Gorzej jest z terminami zajęć z wychowania fizycznego, realizowanymi na potrzeby całej uczelni przez Uniwersyteckie Centrum Sportowe.

Obecna liczba studentów kierunku pozwala na tworzenie mniejszych grup ćwiczeniowych i laboratoryjnych, co ma wpływ na komfort pracy wykładowcy ze studentami. Jest to oczywiście czynnik zmienny, niemniej władze jednostki starają się dążyć do takiego rozwiązania, jeśli tylko jest to możliwe.

W ostatnich latach zauważalny jest znaczny spadek zajęć prowadzonych od poniedziałku do piątku w przedziałach godzinowych 8.00-9.30 oraz 18.30-20.00. Wynika to z wniosków wykładowców, zauważających u obecnych studentów trudności z przyswajaniem materiału o tych porach dnia. Coraz częściej udaje się rozłożyć zajęcia dla poszczególnych roczników w cztery dni tygodnia – od poniedziałku do czwartku.

Część z prowadzących zajęcia na Wydziale Nauk Historycznych często w ramach zajęć wychodzi ze studentami do archiwów lub muzeów. Dzięki współpracy z planistą, zajęcia dla tych roczników są ustawiane tak, by wyjścia nie miały wpływu na inne przedmioty dla danego

rocznika (ostatnie zajęcia w ciągu dnia, kumulacja zajęć w dwóch blokach wraz z zapewnieniem czasu na przejazd).

Na Wydziale Nauk Historycznych nie stosowało się i nie stosuje sztywnego podziału na grupy według nazwisk studentów. Preferowane są zapisy samodzielne. Dopiero w przypadku kolizji zajęć student zgłasza problem, który koordynator oferty dydaktycznej, w porozumieniu z prowadzącymi, stara się rozwiązać.

Wiadomo także, że w problematycznych przypadkach prowadzący zajęcia wykazują dobrą wolę i w porozumieniu ze studentami przesuwają terminy zajęć w ramach tzw. „kwadransa akademickiego”, tak aby studenci mogli zdążyć na zajęcia.

Godny podkreślenia wydaje się fakt, że jednak zarzuty wobec pokrywania się zajęć stanowią niewielką część ankiet. Nawet w obliczu rozwiązań przedsięwziętych w celu wypracowania jak najlepszej siatki zajęć wydaje się nieosiągalne zadowolenie wszystkich studentów. Jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?

W odpowiedzi na głosy studentów-obcokrajowców, od roku akademickiego 2025/2026 planiści z obu instytutów wchodzących w skład wydziału starają się już na etapie planowania usuwać kolizje terminów dla zajęć zgłoszonych do puli przedmiotów dla uczestników programu Erasmus+. W IHiA na sztywno wyznaczono czas i godzinę dyżurów.

Kwestie dostępności pracowników na dyżurach były omawiane podczas rad dyscyplin, wszyscy pracownicy zostali uczuleni na to jak ważny jest czas konsultacji i bezpośredniego kontaktu z osobą studiującą. Wyznaczono czas i godziny dyżurów a informacje te są publikowane na stronach internetowych instytutów.

- Jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?

Zwrotność ankiet jest wyższa. Pracownicy zostali poinformowani o tym, żeby pod koniec zajęć przypominać studentom o możliwości wypełnienia ankiety, w okresie badania informacja kilkakrotnie została wysłana do studentów poprzez USOS-mail, wykorzystano wydziałową stronę na FB.

- Jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

W roku akademickim 2024/2025 Wydział Nauk Historycznych UMK prowadził intensywne działania promocyjne, których celem było zarówno zwiększenie rozpoznawalności oferty dydaktycznej, jak i popularyzacja nauk historycznych wśród uczniów szkół średnich. Najważniejszym wydarzeniem w tym obszarze były **Drzwi Otwarte Wydziału**, zorganizowane 4 marca 2025 roku w Collegium Humanisticum. W ich programie znalazło się kilkanaście wykładów, warsztatów i aktywności przygotowanych przez pracowników naukowych oraz studentów. Zarejestrowano łącznie **1240 zapisów na zajęcia**, przy czym znaczna część uczestników brała udział w kilku wydarzeniach. W organizację włączyli się również studenci – członkowie kół naukowych, którzy prowadzili warsztaty tematyczne, prezentowali efekty swojej działalności i zachęcali do studiowania na Wydziale. Wydarzenie cieszyło się dużym zainteresowaniem młodzieży z regionu i spoza województwa, stanowiąc ważny element wizerunkowy WNH jako jednostki otwartej i aktywnej.

Równolegle Wydział uczestniczył w inicjatywach popularyzujących naukę i ofertę dydaktyczną poza murami uczelni. Na terenie Collegium Humanisticum odbywały się cykliczne wykłady dla uczniów szkół średnich, prowadzone przez dr Alicję Bartnicką (trzy spotkania) i dr. Jacka Młynarczyka (jedno spotkanie). Ponadto pracownicy Wydziału aktywnie uczestniczyli w programie **„Gadające podręczniki”**, w ramach którego odwiedzali szkoły w regionie i innych miastach, m.in. we Wrześni (prof. Grzegorz Golon), Toruniu i Kutnie (prof. Krzysztof Krzemiński), Grudziądzu i Świeciu (dr Alicja Bartnicka, prof. Krzysztof Kania) oraz w Poznaniu (dr Marcin Sumowski). Spotkania te pozwoliły dotrzeć z ofertą edukacyjną WNH do szerokiego grona młodzieży, budując bezpośrednie relacje ze szkołami.

Wydział bierze również udział w **Dniu na UMK**, organizowanym centralnie przez uczelnię. Podczas tego wydarzenia reprezentują go studenci i wykładowcy, którzy w Auli UMK opowiadają o kierunkach studiów, dzielą się doświadczeniami i odpowiadają na pytania uczniów. Obecność Wydziału w tym wydarzeniu stanowi istotny element promocji oferty dydaktycznej w skali ogólnouniwersyteckiej.

W ramach działań promujących pozytywny wizerunek Wydziału w mediach społecznościowych szczególną uwagę odbiorców przyciągnęło utworzenie **Pokoju Ciszy** na WNH. Inicjatorami tego przedsięwzięcia byli: Prodziekan dr hab. Marlena Jabłońska, Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego oraz Jakub Gąsecki. Dzięki projektowi wnętrza wykonanemu przez Profesor Annę Drażkowską oraz pracy pracowników Zespołu Administracyjno-Gospodarczego Collegium Humanisticum, niepozorne pomieszczenie przekształcono w estetyczną i przyjazną przestrzeń do relaksu. Zmieniono kolorystykę wnętrza, zastosowano błękitne ściany, tapetę w chmury i lekkie obłoki pod sufitem, a także wstawiono

wygodne welurowe fotele i szeslong. Realizacja projektu, zaprezentowana w formie krótkiego filmu w mediach społecznościowych WNH, spotkała się z bardzo pozytywnym odbiorem społeczności akademickiej i stanowi przykład dbałości o dobrostan studentów i pracowników. Organizacja całego projektu była możliwa dzięki wsparciu ze strony Dziekana WNH oraz Uniwersyteckiego Ośrodka Wsparcia.

Działania promocyjne Wydziału wspiera aktywna komunikacja w mediach społecznościowych. WNH prowadzi konta na platformach **Facebook** (4408 obserwujących), **Instagram** (718 obserwujących) oraz **YouTube** (347 subskrybentów). Profile są na bieżąco aktualizowane i służą nie tylko promocji oferty edukacyjnej, lecz także prezentacji życia naukowego, studenckiego i inicjatyw integrujących społeczność Wydziału.

Podejmowane działania przyczyniły się do zwiększenia rozpoznawalności Wydziału wśród kandydatów na studia, wzmocnienia jego wizerunku jako jednostki nowoczesnej, otwartej i zaangażowanej społecznie oraz do utrzymania stałej, pozytywnej obecności w przestrzeni publicznej.

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Doskonalenie jakości prowadzonych zajęć	Przekazanie raportu kierownikom katedr z prośbą o większą staranność prowadzenia zajęć, kulturę, dostępność na dyżurach	Zrealizowana/ w trakcie realizacji/ Zrealizowana	Poszczególne komponenty powyżej średniej UMK
2.	Podtrzymanie zwrotności ankiet	Informowanie studentów drogą mailową, na FB, w trakcie rozmów z Prodziekan o możliwości wyrażenia swej opinii w ankietach; zachęcanie pracowników podczas Rady Dyscypliny do przypominania studentom o możliwości wypełnienia ankiet	Zrealizowana / w trakcie realizacji/ niezrealizowana	Wzrost zwrotności ankiet
3.	Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich	Informowanie pracowników o możliwościach uczestnictwa w szkoleniach m.in. z kompetencji miękkich, szkoleniu z pełnomocnictwem ds. bezpieczeństwa	Zrealizowana/ w trakcie realizacji / niezrealizowana	Część pracowników odbyła szkolenia
4.	Rzetelne podejście do hospitacji	Informowanie Dyrektorów Instytutów o konieczności regularnego hospitowania zajęć dydaktycznych i częstsze hospitowanie zajęć nauczycieli akademickich, które zostały najniżej ocenione	Zrealizowana/ w trakcie realizacji / niezrealizowana	Zrozumienie ze strony Dyrektorów Instytutów zasadności idei hospitacji. Przeprowadzono hospitacje zajęć nauczycieli, co do których w ankietach znalazły się opinie skrajnie negatywne.

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Wysłanie informacji do pracowników z prośbą o zachęcanie studentów do wypełniania ankiet podczas ostatnich zajęć (w przypadku zakończonej oceny studentów)	e- mail	Dziekanat WNH	Rok. 2025/2026
2.	Dalsze informowanie studentów za pomocą portali Facebook, Instagram, poczta USOS o możliwości wypełnienia ankiet	e-mail, posty w mediach społecznościowych	Dziekanat WNH	
3.	Zapoznanie pracowników z wynikami raportu i prośba do pracowników o unikanie wskazanych w ankietach negatywnie postrzeganych praktyk	Omówienie podczas Rady Dyscypliny	Koordynator Dziekana ds. Jakości Kształcenia	Styczeń 2026 r.
4.	Interwencja Dziekana w odniesieniu do pracowników, których wyniki ankiet wskazują na konieczność poprawy sposobu prowadzenia zajęć	Rozmowa dyscyplinująca	Dziekan WNH	Rok akad. 2025/2026
5.	Zmiana prowadzących zajęcia w problematycznych przypadkach	Zmiana prowadzących	Dziekan WNH/Dyrektor IHIA	Rok akad. 2025/2026
6.	Automatyczna wysyłka e-maili od pracowników z prośbą o wypełnienie ankiet	e-mail	Pracownicy IHIA	Rok akad. 2025/2026
7.	Zaangażowanie studentów w proces podnoszenia zwrotności ankiet	Spotkania z przedstawicielami WRSS/rozważenie koncepcji konkursu z nagrodami dla studentów w zamian za udział w badaniu ankietowym	WRSS, Prodziekan ds. Jakości, WRJK	Rok akad. 2025/2026

*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

E. Wnioski końcowe *(syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)*

Całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy:

Wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych:

Kluczowym parametrem oceny jest merytoryczny poziom zajęć i ten pozostaje na wysokim poziomie.

najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia:

Studenci wskazywali jako zalety zajęć profesjonalne przygotowanie prowadzących, ich wyczerpującą wiedzę a także przyjazną atmosferę podczas zajęć.

Wskazanie największych trudności i problemów wymagające szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych:

Największym problemem do rozwiązania pozostaje zwiększenie zwrotności ankiet. Być może dobrym kierunkiem zmian byłyby zmiany systemowe polegające na zmniejszeniu liczby pytań i takie ich sformułowanie by były bardziej czytelne. Nauczyciele akademicki na pewno bardziej zaangażowaliby się w promocję ankiet gdyby uwzględniały one również ich oceny i dawały szansę na ew. ustosunkowanie się do ocen. Być może również należy pomyśleć o jakiejś formie nagradzania najbardziej zaangażowanych studentów lub kierunków. Należy kontynuować informowanie studentów o możliwości wypełniania ankiet, współpracę z WRSS oraz zachęcanie prowadzących do promocji tego narzędzia oceny. Wszystkie negatywne oceny są przez nas analizowane i w konkretnych przypadkach wyjaśniane.

Dziekan
Wydziału Nauk Historycznych

prof. dr hab. Waldemar Rozyński