

Toruń, 08. 05. 2013

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Wydział Nauk Historycznych

Instytut Historii i Archiwistyki

Uzasadnienie Uchwały Komisji Habilitacyjnej w sprawie nadania dr Wandzie Amarantidou stopnia doktora habilitowanego

Po zapoznaniu się z jednotematycznym cyklem publikacji oraz z całością dorobku naukowego i organizacyjnego przedstawionego przez dr Wandę Amarantidou oraz przedstawionymi opiniami recenzentów jako podstawa w postępowaniu habilitacyjnym Komisja stwierdziła, że nie jest to dorobek spełniający wymogi stawiane Habilitantom.

Podczas zebrania zabrali głos wszyscy członkowie Komisji stwierdzając co następuje:

Prof. dr hab. Danuta Musiał podtrzymała swoje stanowisko w sprawie oceny dorobku naukowego dr Amarantidou i wskazała, że nie spełnia on wymagań, ponieważ zgłoszone publikacje nie stanowią cyklu jednotematycznego, a poza tym są to badania już dawno zakończone, które podlegały już ocenie. Recenzentka stwierdziła, że Habilitantka nie zna podstaw warsztatu historyka starożytności, zaś w jej dorobku nie ma badań dotyczących recepcji historii Aleksandra w starożytności

Kolejny recenzent, Prof. UW. Dr hab. Wiszewski, również podtrzymał swoje stanowisko w sprawie oceny dorobku naukowego Habilitantki. Podkreślił, że przedstawiony do oceny zbiór publikacji nie jest jednorodnym cyklem. Ponadto wskazał, że część dorobku dr Amarantidou jest przeniesieniem wątków, analiz i wniosków, a nawet partii tekstu z monografii nt. Frutolfa z Michelsbergu do innych innych publikacji wraz z aparatem krytycznym. Tylko jeden wątek – obecność Aleksandra w historiografii polskiej jest pewną nowością, ale jest to nurt marginalny. Ponadto Prof. Wiszewski wskazał, że dr Amarantidou poza jednym wyjątkiem nie publikowała w czasopiśmie przekraczającym wymiar lokalny, zaś jej aktywny udział w życiu naukowym zakończył się ponad dekadę temu. Zwrócił również uwagę na wtórność, bardzo uproszczony warsztat i brak w jej publikacjach podstawowych prac nt. metody badań.

Również dr hab. Adam Krawiec powtórzył swoją opinię wyrażoną w recenzji i opinii o dorobku dr Amarantidou i stwierdził, że pod żadnym względem, zarówno merytorycznym i liczebnym dorobek nie spełnia wymóg ustawowych. Podkreślił, że publikacje dr Amarantidou są wtórne i odtwórcze i w rzeczywistości powielają ten sam zasób materiału.

Habilitantka prezentuje też bardzo słaby warsztat, w zakresie mediewistyki ma problemy z podstawową terminologią i uporządkowaniem tekstu, nie potrafi komponować tekstów i stawiać pytań badawczych. Poza tym znajdziemy w jej pracach rażące błędy rzeczowe.

Podsumowując wypowiedzi recenzentów Prof. Fałkowski podkreślił, że te trzy recenzje, choć każdy z recenzentów dodał własne uzasadnienia. Uzupełniają się one wzajemnie w tonacji i konkluzjach.

Również pozostali członkowie Komisji przychylni się do tych opinii. Prof. Mozejko stwierdziła, że dorobek dr Amarantidou jest niewielki. Z lektury materiałów i recenzji wynika, że w rzeczywistości mamy do czynienia z trzema, czterema tekstami naukowymi i podtrzymała swoją opinie negatywną wyrażoną już na piśmie.

Dr hab. Szymon Olszaniec zwrócił uwagę na deskryptywność prac przedstawionych przez dr Amarantidou.

Również nieobecny na posiedzeniu Prof. UMK dr hab. Wojciechowski, który dostarczył swoją opinię pisemną stwierdza w niej, że badania naukowe dr Amarantidou zawierają wiele uchybień pod względem warsztatowym i metodologicznym i wobec nieuzasadniony.

W swoim uzasadnieniu przewodniczący Komisji, Prof. Fałkowski stwierdził, że dorobek naukowy składa się z książki i w zasadzie trzech artykułów, jest więc niewielki i streszczający sam siebie. O ile pewne pomysły naukowe Habilitantki były interesujące (cud pamfilijski, węzeł gordyjski i socjotechnika Aleksandra) jako punkt wyjścia dla dalszych badań, to jednak nie zostały one podjęte i pogłębione. Podobnie odniósł się do pomysłu napisania pracy poświęconej kronice Frutolfa na tle środowisk intelektualnych (Reichenau, Bamberg) i gatunku literackiego, ale ponownie stwierdził, że za tym nie poszło pogłębienie badań. Zwrócił też uwagę, że wspomniane prace były przez Autorkę użyte dla uzyskania stopnia naukowego w 1989 i pod wpływem głosów i dyskusji i w pełni zgodził się z negatywną oceną dorobku.

Komisja Habilitacyjna stwierdza, że dorobek naukowy dr Wandy Amarantidou nie odpowiada wymaganiom określonym w Ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz W związku z powyższym Komisja wnioskuję do Rady Wydziału Nauk Historycznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o nienadawanie tytułu doktora habilitowanego dr Wandzie Amarantidou.

Prof. dr hab. Wojciech Fałkowski – przewodniczący komisji -

W. Fałkowski

Dr hab. Szymon Olszaniec – sekretarz komisji -

S. Olszaniec

Dkt
B. Mozejko
W. Fałkowski
S. Olszaniec